

Stanowisko w sprawie wypowiedzenia z dnia 16 marca 2015 roku przez Województwo Dolnośląskie umowy nr DS-N/4572/14 o dofinansowanie przez Województwo Dolnośląskie ze środków PFRON kosztów utworzenia i działania zakładu aktywności zawodowej z dnia 22 grudnia 2014 roku

Fundacja im. De Gaulle'a poniżej odnosi się do powodów wypowiedzenia z dnia 16 marca 2015 roku przez Województwo Dolnośląskie umowy nr DS-N/4572/14 o dofinansowanie przez Województwo Dolnośląskie ze środków PFRON kosztów utworzenia i działania zakładu aktywności zawodowej z dnia 22 grudnia 2014 roku, które zostały określone w uzasadnieniu do wypowiedzenia oraz w odpowiedzi na interpelację Pana Piotra Sosińskiego, radnego Województwa Dolnośląskiego.

Stanowisko Województwa Dolnośląskiego określone w odpowiedzi na interpelację Piotra Sosińskiego, radnego Województwa Dolnośląskiego:

Rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem nie wymaga co do zasady uzasadnienia, niemniej jednak w przedmiotowym przypadku zasadnym jest wskazanie, że podstawą decyzji Zarządu Województwa było:

1. nie wykorzystanie przez Fundację przyznanego dofinansowania w kwocie 1 351 183,78 zł w roku 2014;
2. nie realizowanie przez Fundację zapisów umowy, na które wyraziła zgodę w znacznej części sama wnioskowała oraz zaciągnięcie zobowiązań, które uniemożliwiają realizację utworzenia zakładu aktywności zawodowej w terminie umownym.

Stanowisko Fundacji:

Ad.1

W żadnym miejscu podpisanej umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ nie ma zapisu, iż niewykorzystanie dotacji w 2014r. skutkować będzie rozwiązaniem umowy. Co więcej przed podpisaniem umowy w grudniu 2014 roku Andrzej Mańkowski Dyrektor Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych cały czas zapewniał przedstawicieli Fundacji w obecności świadków, iż nie będzie najmniejszego problemu, jeżeli Fundacja nie wydatkuje środków finansowych w 2014r., ponieważ do Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych już zostały złożone faktury na remonty obiektów służących rehabilitacji, które zostaną z tych pieniędzy sfinansowane. Potwierdzeniem tego toku myślenia Dyrektora Mańkowskiego jest fakt, iż Fundacja podpisała umowę na utworzenie ZAZ 22.12.2014r. Wydatkować środki miała zgodnie z umową do 23.12.2014r. do godz. 13.00. Niestety Gminie Wałbrzych nie udało się przygotować stosownych zabezpieczeń hipotecznych co spowodowało, iż Fundacja nie mogła dokonać stosownych zakupów, ponieważ UMWD bez ustanowienia zabezpieczeń hipotecznych nie mógłby dokonać płatności. Już 23.12.2014r. Fundacja powiadomiła drogą e-mail Dyrektora Mańkowskiego o zaistniałej sytuacji (a więc Wydział doskonale widział, że środki finansowe

nie zostaną w 2014 roku wydatkowane przez Fundację). Dyrektor Mańkowski odpowiedział na maila dopiero 02.02.2015r. (zał. Nr 2), a wypowiedzenie umowy nastąpiło dopiero 16.03.2015r. Dlaczego zatem Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych i Zarząd WD nie wypowiedzieli umowy na dofinansowanie 29,30,31.12.2015r. lub na początku stycznia 2015 roku zanim rozpoczęły się prace budowlane?

Odpowiedź jest prozaiczna: tak umówiła się Fundacja z Dyrektorem Mańkowskim, iż nie będzie problemu z wydatkowaniem środków finansowych i jeżeli Fundacja nie wydatkuje środków finansowych w roku 2014 to otrzyma je w roku 2015.

Należy również podkreślić, iż zwlekając z wypowiedzeniem umowy pracownicy Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych narazili Województwo Dolnośląskie na bardzo duże straty finansowe. Na chwilę obecną Fundacja podpisała „w dobrej wierze” umowy na ponad 4 mln. zł z wykonawcami, w których są również wpisane kary umowne. Niestety UMWD będzie musiał pokryć te zobowiązanie nie jak pierwotnie zakładano z budżetu PFRON, lecz ze środków własnych wraz z naliczonymi odsetkami.

Ad. 2

Ten akapit składa się niejako z dwóch części, tzn.:

1. Nie realizowanie przez Fundację zapisów umowy, na które wyraziła zgodę i w znacznej części sama wniosowała,
2. Zaciągnięcie zobowiązań, które uniemożliwiają realizację utworzenia zakładu aktywności zawodowej w terminie umownym,

Ad. 2.1

W ocenie Fundacji dotyczy to błędu interpretacyjnego zapisów umowy dokonywanych przez urzędników z Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych, o którym Fundacja wielokrotnie informowała ich w pismach mailowych. W dalszej części pisma dokładnie jest wyjaśnione stanowisko UMWD oraz zaprezentowana odpowiedź Fundacji (wg urzędników po podpisaniu umowy Fundacja miała 7 dni na dostarczenie jej do Wydziału, co jest ewidentnym błędem interpretacyjnym umowy – dokumentujemy to w dalszej części pisma).

Ad. 2.2

Zgodnie z §5, ust. 2 Umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ (Zał. Nr 3)

Cyt. z umowy

2. Organizator zobowiązuje się do rozpoczęcia działalności i uzyskania statusu Zakładu do dnia 7 maja 2015 r. i przedłożenia w tym terminie dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu zakładu aktywności zawodowej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego w Wydziale ds. Osób Niepełnosprawnych

W dniu 16.02.2015r. (mailowo) i 20.02.2015r. pisemnie Fundacja zwróciła się do Zarządu Województwa Dolnośląskiego o przesunięcie terminu z dnia 7 maja na dzień 30 czerwca 2015r.

Poniżej cyt. z Wniosku do Zarządu o aneksowanie umowy ZAZ (Zał. Nr 4).

§ 5

Zobowiązania Organizatora tworzonego Zakładu.

2. Organizator zobowiązuje się do rozpoczęcia działalności i uzyskania statusu Zakładu do dnia 30 czerwca 2015 roku.

Uzasadnienie: propozycja związana jest z postępowaniem administracyjnym dotyczącym możliwością rozpoczęcia robót budowlanych, wyborem wykonawcy oraz wielkością zakresu robót budowlanych.

Poza tym Andrzej Mańkowski, Dyrektor Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych wielokrotnie podkreślał, że termin uruchomienia Zakładu jest umowny i w każdym momencie można go zmienić/przesunąć w czasie. Najważniejszy był bowiem cel jakim zgodnie z umową było utworzenie i uruchomienie Zakładu. W tym przypadku Fundacja uzasadniła potrzebę przesunięcia terminu (jak wyżej).

Należy podkreślić, iż Fundacja chciała przesunąć termin ukończenia prac budowlanych o niecałe 2 miesiące. Niestety w opinii Zarządu Województwa był to powód, dla którego została wypowiedziana umowa. Niestety jak pokazuje historia Zarząd wyraził zgodę na przesunięcie terminu zakończenia prac dla np. firmy **QUMAK SA**, natomiast nie wyraził zgody na przesunięcie terminu na utworzenie miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych. Co jest tego powodem niestety Fundacja już nie wie.

DOWODY:

1. Mail Fundacji do Dyr. Mańkowskiego z 23.12.2014r. ws. niewydatkowania środków finansowych w 2014r. (zał. Nr 1)
2. Mail Dyr. Mańkowskiego z dnia 2.02.2015r. – odpowiedź na mail Fundacji z dnia 23.12.2014r. (zał. Nr 2)
3. Umowa dot. Utworzenie i prowadzenia ZAZ przez Fundację (zał. Nr 3)
4. Wniosek z dnia 20.02.2015r. do Zarządu Województwa Dolnośląskiego dot. aneksowania umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ (zał. Nr 4)

Uzasadnienie do wypowiedzenia z dnia 16 marca 2015 roku przez Województwo Dolnośląskie umowy nr DS-N/4572/14 o dofinansowanie przez Województwo Dolnośląskie ze środków PFRON kosztów utworzenia i działania zakładu aktywności zawodowej z dnia 22 grudnia 2014 roku zostało podzielone na poszczególne grupy zarzutów.

I. Pierwsza grupa zarzutów UMWD

Cytat uzasadnienie do wypowiedzenia:

Przedmiotowa Umowa o dofinansowanie kosztów utworzenia i działania zakładu aktywności zawodowej przewiduje, wyraźny podział dotacji na lata 2014/2015. Kwoty dofinansowania kosztów utworzenia zakładu w poszczególnych latach wynikały z deklaracji wcześniej złożonych przez Fundację, która w dniu 17 grudnia 2014 r. zgłosiła, że do końca 2014 r. wydatkuje środki w wysokości ok. 1 300 000,00 zł. Wskazana deklaracja została potwierdzona przez Fundację również następnego dnia 18 grudnia 2014 r., gdy przedłożyła zapotrzebowanie na środki w 2014 r. w wysokości 1 351 183,78 zł.

W § 2 ust. 2 umowy wskazano, iż Województwo udziela Fundacji ze środków PFRON dofinansowania na utworzenie Zakładu do kwoty

4 868 978,82 zł. W ust. 3 zaznaczono, że dofinansowanie ze środków PFRON kosztów utworzenia Zakładu w 2014 r. wyniesie 1 351 183,78 zł. Natomiast w ust. 4 wskazano, że Województwo w roku 2015, pod warunkiem otrzymania środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i podjęcia przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego zadania „dofinansowanie kosztów utworzenia zakładów aktywności zawodowej” oraz wydania całości nieruchomości określonych w umowie użyczenia nr UM/BIN/I/50-B/2014 z dnia 17 października 2014 r., zwiększy dofinansowanie kosztów utworzenia Zakładu o kwotę 3 517 795,04 zł, tj. do kwoty przedstawionej w ostatnim preliminarzu kosztów utworzenia Zakładu.

W § 4 ust. 1 umowy zaznaczono wyraźnie, że dofinansowanie na pokrycie kosztów utworzenia Zakładu będzie wypłacane Fundacji w transzach na jej wnioski, jednak nie wcześniej niż po spełnieniu warunków wymienionych w ust. 2, z uwzględnieniem podziału dotacji, o którym mowa w § 2 ust. 3 i 4 (wskazany powyżej podział dotacji na lata 2014 i 2015).

W § 2 ust. 8 pkt 1 wskazano wyraźnie, że otrzymana przez Fundację kwota dotacji musi być wykorzystana do 31 grudnia 2014 r. (ze względu na budżetowy charakter środków PFRON, które nie wykorzystane w tej dacie muszą zostać zwrócone do PFRON).

Poniżej stanowisko Fundacji:

1. Należy podkreślić z całą stanowczością, iż umowa nr DS.-N/4572/14 z dnia 22.12.2014r. dot. utworzenia zakładu aktywności zawodowej (Zał. Nr 3):
 - W żadnym punkcie nie przewiduje, iż niewydatkowanie środków finansowych w roku 2014 powoduje jej rozwiązanie,

- W §2, ust. 2 wskazano, iż Województwo udziela Organizatorowi dofinansowania w kwocie 4 868 978,82 zł na utworzenie zakładu aktywności zawodowej,
- W §2, ust. 8 pkt 1 wskazano, iż „przyznana kwota dofinansowania na utworzenie Zakładu musi być wykorzystana przez organizatora (przekazana na rachunek wykonawcy lub dostawcy): do 31 grudnia 2014r. **w przypadku jej otrzymania w 2014r. ...**”. Powyższe zostało celowo pominięte w uzasadnieniu wypowiedzenia umowy. Tym samym Zarząd Województwa został celowo wprowadzony w błąd przez pracowników merytorycznych UMWD. Fundacja nie otrzymała w roku 2014 dofinansowania, więc nie mogła go wydatkować do 31 grudnia 2014r.

Poniżej cyt. Z umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ:

8. Przyznana kwota dofinansowania na utworzenie Zakładu musi być wykorzystana przez Organizatora (przekazana na rachunek wykonawcy lub dostawcy):
 - 1) do 31 grudnia 2014 r. w przypadku jej otrzymania w 2014 r. z zastrzeżeniem, iż dokumenty na podstawie, których Województwo dokona rozliczenia udzielonej dotacji należy przedłożyć do Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego do dnia 23 grudnia 2014 r. do godz. 13.00 (terminem złożenia jest data faktycznego złożenia w Wydziale, nie liczy się data stempla pocztowego ani inna forma nadania ww. dokumentów), z zastrzeżeniem § 4;
 - 2) do 7 dni od otrzymania środków PFRON w przypadku jej otrzymania w 2015 r. z zastrzeżeniem, iż dokumenty na podstawie, których Województwo dokona rozliczenia udzielonej dotacji należy przedłożyć do Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego do dnia 30 kwietnia 2015 r. do godz. 13.00, z zastrzeżeniem § 4.
- W §3, ust. 1, pkt 2, wskazano, iż prawnym zabezpieczeniem zwrotu udzielonego dofinansowania na koszty utworzenia Zakładu stanowią hipoteki w kwocie 10 375 518,00 zł, ustanowionych przez Gminę Wałbrzych na rzecz Województwa z tytułu prawidłowej realizacji umowy przez Organizatora, na nieruchomościach, której właścicielem jest Gmina Wałbrzych, położonych w Wałbrzychu.

Poniżej cyt. z umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ:

1. Prawne zabezpieczenie zwrotu udzielonego dofinansowania na koszty utworzenia Zakładu stanowią:

- 1) Weksel własny in blanco zawierający klauzulę „bez protestu” wraz z deklaracją wekslową, której wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszej umowy.
- 2) Hipoteka w kwocie 10 375 518,00 zł (słownie złotych: dziesięć milionów trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy pięćset osiemnaście), obejmująca wartość dofinansowania kosztów utworzenia Zakładu i kosztów dofinansowania do działalności Zakładu w 2015 r., odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia 29 grudnia 2014 r. przekazania środków Organizatorowi do dnia 28 grudnia 2024 r. oraz ewentualne przyznane koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego, ustanowiona przez Gminę Wałbrzych na rzecz Województwa z tytułu zabezpieczenia prawidłowej realizacji niniejszej umowy przez Organizatora, na nieruchomościach, której właścicielem jest Gmina Wałbrzych, położonych w Wałbrzychu:

a) przy ul. 1 Maja 112 oznaczona jako działka nr 138/1 o powierzchni 0,0721 ha obręb 28 Sobięcín, zabudowana budynkiem biurowym o powierzchni użytkowej 721 m², dla której Sąd Rejonowy w Wałbrzychu prowadzi księgę wieczystą nr SW1W 00022198,

b) przy ul. 1 Maja nieruchomość niezabudowana oznaczona jako działka nr 139/1 o powierzchni 0,0378 ha obręb 28 Sobięcín, dla której Sąd Rejonowy w Wałbrzychu prowadzi księgę wieczystą nr SW1W 00060014/8.

c)

.....

d)

.....

W §3, ust. 4 wskazano, iż „Wartość nieruchomości, na których będzie ustanowiona hipoteka musi wynosić co najmniej 10 375 518,00 zł. i wynikać z aktualnych operatów szacunkowych.”, a w §3, ust. 7, wskazano, iż przekazanie środków wynikających z umowy następuje po przedłożeniu przez Organizatora wszystkich wymaganych zabezpieczeń.

22 grudnia 2014 roku, Fundacja – odnosząc się do projektu umowy, otrzymanego 19 grudnia 2014 roku około godziny 16.00 (piątek) przedstawiła wniosek na posiedzenie Zarządu Województwa w sprawie zabezpieczeń oraz terminu rozliczenia dotacji za 2014 rok. Generalnie najważniejsza zmiana dotyczyła tego, że kwota dotacji na rok 2014 (1,3 mln. zł.) zabezpieczona miała być hipoteką pod nieruchomości przy 1 Maja 112 (wartość 1,5 mln.), plus weksel i akt notarialny Organizatora. Przekazanie tej kwoty (1,3 mln.zł.) umożliwiłoby zakup materiałów budowlanych i części oprogramowania IT jeszcze w 2014 roku. Wycena wyremontowanego budynku powiększyć miała zabezpieczenie do kwoty około 6 mln. zł. (hipoteka) zanim UMWD prześle drugą transzę środków (około 3,5 mln. zł.). Po przesłaniu drugiej transzy, Organizator miał mieć 3 miesiące na znalezienie dodatkowych zabezpieczeń (na kwotę około 4,3 mln. zł) i w ten sposób zostałyby zaspokojone oczekiwania UMWD (na kwotę 10,3 mln. zł.). Ważne jest to, że propozycje zabezpieczenia na kwotę 10,3 mln. zł. wynikały z przepisów o przedawnieniu roszczeń (10 lat). Roszczenia te nie występowały w momencie przekazania 1-ej ani 2- ej transzy.

Sprawę referował Pan Andrzej Mańkowski, Dyrektor Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych. Przedstawiciele Fundacji nie zostali wpuszczeni na posiedzenie. Zgodnie z informacją uzyskaną od Andrzeja Mańkowskiego, Zarząd odrzucił wnioski Fundacji.

Umowa z UMWD została podpisana przez strony dnia **22.12.14r.** o godzinie 11.20 – po posiedzeniu Zarządu Województwa. Zgodnie z umową, środki w wysokości 1,3 mln. na rok 2014 Organizator musiał rozliczyć do dnia 23.12.14r. godzina 13.00. Do tego dnia Organizator został zobowiązany przedstawić zabezpieczenia na kwotę ponad 10 mln. zł. (w tym hipoteka oraz akt notarialny o poddaniu się egzekucji). Reasumując, Wydział dał Organizatorowi na załatwienie formalności i zakupy 26 godzin!

Poniżej cyt. Z umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ:

4. Wartość nieruchomości, na których będzie ustanawiana hipoteka musi wynosić co najmniej 10 375 518,00 zł i wynikać z aktualnych operatów szacunkowych.

Należy podkreślić, iż umowa na utworzenie i prowadzenie ZAZ została przygotowana przez pracowników merytorycznych UMWD po podjęciu pozytywnej Decyzji przez Zarząd UMWD w dniu 17.12.2014r. (Zał. Nr 7). Przedstawiciele Fundacji otrzymali przedmiotową decyzję 19.12.2014r. W dniu 19.12.2014r. o godz. 16.00 Dyrektor Mańkowski przekazał również przedstawicielom Fundacji ostateczny wypracowany przez Wydział wzór umowy (Zał. Nr 6). Ponieważ Fundacja nie zgadzała się z tym wzorem złożyła w dniu 22.12.2014r. do Zarządu Wniosek o zmianę w umowie (Zał. Nr 5) motywując to niewykonalnością tej umowy. Niestety do dnia dzisiejszego Fundacja nie otrzymała odpowiedzi na swój Wniosek.

Nie jest prawdą, że Fundacja nie wskazywała, iż zapisy w umowie są nierealne i niemożliwe do zrealizowania o czym świadczy stosowne pismo złożone do Zarządu przed jego posiedzeniem w dniu 22.12.2014r. (Zał. Nr 5).

Dyrektor Mańkowski postawił przedstawicieli Fundacji „pod ścianą” jako urzędnik wykorzystując swoją przewagę i wymógł podpisanie tego wzoru umowy, twierdząc, iż nie ma czasu na zmiany do umowy, a wszelkie sprawy sporne zostaną zmienione w aneksie do podpisanej umowy.

Należy podkreślić również, iż przed 17.12.2014r. Fundacja informowała Zarząd, iż pozostała bardzo mało czasu na wydatkowanie środków publicznych i zdobycie stosownych zabezpieczeń hipotecznych ze strony Gminy Wałbrzych.

W decyzji z 17.12.2014r. Zarząd (Zał. Nr 7) dokładnie podaje, iż koszt utworzenia ZAZ to kwota 4.868.978,82. **W pkt 1, tej Decyzji, Zarząd stwierdza, iż wypłata dofinansowania nastąpi w roku 2015.** W żadnym miejscu Decyzji Zarząd nie stwierdza, iż niewydatkowanie środków w roku 2014 spowoduje rozwiązanie umowy. W pkt 5 Decyzji Zarząd mówi o złożeniu stosownych dokumentów, jeżeli Fundacja chce otrzymać dofinansowanie już w 2014 roku. Nie podaje żadnych sankcji jeżeli dokumentów nie złożą się.

Chronologiczne zestawienie dat:

1. 17.12.2014 roku Zarząd UMWD podejmuje decyzję o przyznaniu dofinansowania Fundacji na utworzenie i prowadzenie ZAZ (środka). Decyzja Zarządu jako sprawozdanie z posiedzenia Zarządu została opublikowana 28.01.2015 r. (w załączeniu skan BIP UMWD (Zał. Nr 8)).
2. 18.12.2014 roku pracownicy merytoryczni Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD na podstawie nagrań z posiedzenia Zarządu przygotowują stosowną Decyzję (Zał. Nr 7). Przygotowują również ostateczny wzór umowy na utworzenie i prowadzenia ZAZ

3. 19.12.2014r. (piątek) o godz. 16.00 w gabinecie Sekretarz Województwa przekazuje przedstawicielom Fundacji ostateczny wzór umowy opracowany przez Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD (Zał. Nr 6). Dyrektor Mańkowski informuje przedstawicieli Fundacji, iż nie będzie problemu z aneksowaniem umowy, jeżeli Fundacja nie wyda środków Finansowych w 2014 roku, ponieważ już do Wydziału złożone są faktury na prace budowlane związane z przystosowaniem obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dyrektor Mańkowski zapewnia również przedstawicieli Fundacji, iż nie będzie problemu z aneksowaniem umowy jeżeli chodzi o termin przesunięcia zakończenia prac budowlanych, pod warunkiem, że muszą one zostać zakończone w roku 2015.
4. W dniach 20 i 21.12.2014r. (sobota i niedziela) pracownicy Fundacji wraz z prawnikami oceniają projekt umowy. Ponieważ mają wątpliwości co do umowy przygotowują stosowny wniosek do Zarządu WD, celem którego umowa powinna zostać zmieniona.
5. 22.12.2014r. (poniedziałek) o godz. 7.30 w sekretariacie Departamentu Spraw Społecznych UMWD przedstawiciele Fundacji składają stosowny wniosek do Zarządu WD (Zał. Nr 5). Przedstawiciele Fundacji przekazują kopię wniosku do Sekretarz Województwa oraz Dyrektora Mańkowskiego, który ma omówić na posiedzeniu Zarządu propozycje zmian do Umowy na utworzenie i prowadzenia ZAZ.
6. 22.12.2014r. Dyrektor Mańkowski przywozi również dwie kopie umowy na utworzenie i prowadzenia ZAZ celem ich podpisania przez Marszałka i Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego.
7. Po posiedzeniu Zarządu Dyrektor Mańkowski oznajmia przedstawicielom Fundacji, iż Zarząd chce podpisać umowę w przygotowanym przez Wydział i przywiezioną przez Dyrektora wzorze. Dyrektor Mańkowski tłumaczy to tym m.in., iż nie ma już czasu na zmianę umowy (należałoby zebrać kilka podpisów m.in. Dyrektora Departamentu, Radcy Prawnego), dlatego zaproponował abyśmy podpisali umowę w tym kształcie a przy najbliższej okazji tj. dostarczeniu wykazu działek które będą zabezpieczeniem dokonali stosownych zmian w umowie za pomocą aneksu.
8. W dniu 22.12.2014r. przedstawiciel Fundacji podpisał umowę na utworzenie i prowadzenia ZAZ, z przeświadczeniem, iż niedługo będzie ona aneksowana, w czym upewniał go Dyrektor Mańkowski (Zał. Nr 3). Według podpisanej umowy Gmina Wałbrzych powinna do 23.12.2014r. do godz. 13.00 złożyć stosowne zabezpieczenia hipoteczne wraz z wyceną rzeczoznawczą, dzięki czemu Fundacja mogłaby złożyć pozostałe dokumenty rozliczeniowe. To oznacza, iż Fundacja i Gmina Wałbrzych mieli 26 godz. na realizację zadania, co było nierealne, o czym Fundacja doskonale zdawała sobie sprawę pisząc w dniu 22.12.2014r. stosowny Wniosek do Zarządu UMWD.

O nierealności zastosowanych zapisów miał świadomość A. Mankowski oraz Zarząd Województwa. Strony miały świadomość, że należy podpisać w przyszłości aneks do umowy.

DOWÓD:

1. Skan umowy na utworzenie i prowadzenie zaz w załączeniu (Zał. Nr 3)
2. Wniosek fundacji do Zarządu Województwa z dnia 22.12.2014r. (poniedziałek) który został złożony przed podpisaniem umowy o przyznaniu dofinansowania na przyznanie dofinansowania na utworzenie i prowadzenie zaz. Niestety Fundacja do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi na ten wniosek. (Zał. Nr 5)

3. Skan pierwszej strony propozycji UMWD umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ przedstawionej przedstawicielom Fundacji przez Dyrektora Mańkowskiego w dniu 19.12.2014r. (piątek o godz. 16.00) w obecności Sekretarza Województwa. (Zał. Nr 6)
4. Skan Decyzji Zarządu UMWD z dnia 17.12.2014r. przyznającego Fundacji dofinansowanie na utworzenie i prowadzenie ZAZ (Zał. Nr 7)
5. Skan z 28.01.2015r. BIP UMWD publikacji sprawozdania z pracy Zarządu UMWD ws pozytywnej decyzji dla Fundacji dot. ZAZ. (Zał. Nr 8)

II. Grupa zarzutów UMWD

Podpisując umowę, Fundacja знаła wszystkie jej zapisy, dodatkowo wcześniej została poinformowana o zgodzie Zarządu na przedłożenie dokumentów rozliczeniowych, w tym zabezpieczeń, do dnia 29 grudnia 2014 r. do godz. 12:00, z czego świadomie nie skorzystała. Fundacja poinformowała o niewykorzystaniu środków w dniu 23 grudnia 2014 r. po godzinach pracy Urzędu – w formie elektronicznej e-mail.

Stanowisko Fundacji:

Fundacja nigdy oficjalnie nie została poinformowana, iż możliwy termin przesunięcia wydatkowania środków w roku 2014 to 29 grudnia. **Poza tym, mając na uwadze dotychczasową praktykę związaną z przesyłaniem informacji, odpowiedzi na zapytania, wyjaśnienia, itd.. pomiędzy stronami, Fundacja powinna być poinformowana o powyższej sprawie także pocztą e-mail w dniu 22 grudnia 2014 roku lub dnia następnego. Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych zawsze o ważnych kwestiach informował Fundację drogą elektroniczną, tym razem tego nie zrobiono.**

Fundacja podpisując umowę na dofinansowania utworzenia i funkcjonowania ZAZ miała pełną świadomość jakie w tej umowie są niebezpieczeństwa. Jednocześnie cały czas miała informację od Dyr. Mańkowskiego, iż w najbliższej przyszłości umowa będzie aneksowana.

Były też zapewnienia Dyr. Mańkowskiego, iż niewydatkowanie środków w roku 2014 nie spowoduje zerwania umowy (brak w umowie zapisów mówiących o tym, iż niewydatkowanie środków w 2014 roku powoduje zerwanie umowy) bo już Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD posiada faktury które można opłacić z tych pieniędzy.

III. Grupa zarzutów UMWD

Nie wykorzystując środków przeznaczonych na utworzenie zakładu w 2014 r. Fundacja świadomie naraziła Województwo na ich utratę, co w pewnej ich części nastąpiło (zwrócono do PFRON 401 183,78 zł, pozostałe niewykorzystane przez Fundację środki zagospodarowane zostały w ramach innych zadań).

ODPOWIEŹ FUNDACJI

Fundacja nie miała świadomości, iż nie wydatkując środki finansowe w roku 2014 spowoduje ich utratę przez UMWD, tym bardziej, iż Dyr. Mańkowski zapewnił, iż Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD posiada faktury, które można opłacić z tych pieniędzy.

1. Przedstawiona informacja, iż przez działania Fundacji, UMWD musiał oddać pieniądze do PFRON w 2014r., jest całkowitym mijaniem się z prawdą. Zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 10/V/14 z dnia 29.12.2014r. (Załącznik Nr 9) środki finansowe przeznaczone na koszty utworzenia zakładu aktywności zawodowej zostały przeniesione na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych. Natomiast Uchwała nr 11/V/14 z dnia 29.12.2014 r. Zarządu Województwa Dolnośląskiego (Załącznik Nr 10) , podzieliła pomiędzy poszczególne podmioty środki finansowe, tj. m.in.:
 - Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych (zwiększenie dofinansowanie o ok. 356 tys. zł),
 - Gmina Krośnice (zwiększenie dofinansowanie o ok. 950 tys. zł),
 - Powiat Legnicki (zwiększenie dofinansowania o ok. 110 tys. zł),
 - Gmina Wałbrzych (zwiększenie dofinansowania o ok. 208 tys. zł).

DOWÓD:

1. Uchwała Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 6608/IV/14 z dnia 22.12.2014r (Załącznik Nr 11) – przeznaczająca:
 - a. 4.428.021,28 zł, na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych
 - b. 1.351.183,78 zł, na dofinansowanie kosztów utworzenia zakładów aktywności zawodowej

2. Uchwała Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 10/V/14 z dnia 29.12.2014r (Załącznik Nr 9) przeznaczająca:
 - a. 5.779.205,06 zł, na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych
 - b. 0,00 zł, na dofinansowanie kosztów utworzenia zakładów aktywności zawodowej

Obliczenie:

$$5.779.205,06 - 4.428.021,28 = 1.351.183,78$$

Z tego wyliczenia wynika dokładnie, iż wszystkie pieniądze, które były przeznaczone na utworzenie ZAZ w roku 2014 zostały przekazane na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych (**Zarząd Województwa przeznaczył środki pierwotnie zaplanowane na tworzenie ZAZ, innym podmiotom**).

3. Uchwała Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 11/V/14 z dnia 29.12.2014r (Zał. Nr 10) zwiększająca dofinansowanie dla poszczególnych podmiotów na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.

W uchwale tej Zarząd UMWD rozdysponował tylko 5.378.021,28 zł, a powinien zgodnie z uchwałą 10/V/14 z dnia 29.12.2014r (Zał. Nr 9) rozdysponować 5.779.205,06 zł.

Obliczenia:

$5.779.205,06 - 5.378.021,28 = 401.183,78 \text{ zł}$ (jest to kwota podawana przez UMWD jaką musieli zwrócić do PFRON ponieważ nie została wydatkowana).

Jak pokazują powyższe wyliczenia UMWD musiał zwrócić do PFRON środki finansowe, ponieważ nie wykorzystał ich do realizacji zadania na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 10/V/14 z dnia 29.12.2014r. (Zał. Nr 9). Dodatkowo w uchwale tej w §2 czytamy: „Wykonanie niniejszej uchwały powierza się członkowi zarządu właściwemu do spraw społecznych”.

4. Porównując uchwałę Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 11/V/14 z dnia 29.12.2014r (Zał. Nr 10) z uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 5624/IV/14 z dnia 28.04.2014r (Zał. Nr 12) dowiadujemy się, które podmioty dostały zwiększone dofinansowanie na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.

Należy podkreślić, iż wielokrotnie Dyrektor Mańkowski podkreślał w obecności przedstawicieli Fundacji jak i świadków (m.in. Marszałka Województwa), iż nie będzie problemu, jeżeli Fundacja nie wydatkuje środków finansowych w 2014 roku ponieważ do Wydziału zostały złożone faktury od innych organizacji i podmiotów, które czekają wyłącznie na zapłacenie.

IV. Grupa zarzutów

Zgodnie z § 5 ust. 2 wskazanej umowy Fundacja zobowiązuje się do rozpoczęcia działalności i uzyskania statusu Zakładu do dnia 7 maja 2015 r. i przedłożenia w tym terminie dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu zakładu aktywności zawodowej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w Wydziale ds. Osób Niepełnosprawnych.

Wskazany powyżej termin rozpoczęcia działalności Zakładu wnioskowany był przez Fundację w piśmie z dnia 19 grudnia 2014 r. i potwierdzony przez nią w poczcie elektronicznej po zawarciu umowy.

I kolejny cyt.

Fundacja nie wykazała aby w okresie od zawarcia umowy z Województwem tj. od dnia 22 grudnia 2014 r. do dnia zawarcia umowy z wykonawcą robót tj. 8 stycznia 2015 r. wystąpiły ważne, niezależne od Organizatora okoliczności uzasadniające zmianę wskazanych terminów umownych.

I kolejny cyt.

W dniu 20 lutego br. Fundacja przedłożyła wniosek o wprowadzenie szeregu zmian do wiążącej strony umowy, mimo, że w większości przedmiotowe zmiany były już wcześniej negatywnie oceniane przez Zarząd Województwa, a ponadto niektóre z nich wskazują na kolejne świadome nie wywiązywanie się przez Fundację z umowy.

ODPOWIEDŹ FUNDACJI

Stwierdzenie, iż Fundacja nie wskazała, aby w okresie od zawarcia umowy z Województwem tj. od dnia 22.12.2014r. do dnia 8.01.2015r. nie wystąpiły ważne niezależne od Organizatora okoliczności uzasadniające zmianę wskazanych terminów umowy jest całkowitym mijaniem się z prawdą. Fundacja w piśmie z dnia 16.02.2015r. (20.02.2015r. dostarczonym do Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych (Załącznik Nr 4) wskazuje wyraźnie na przyczyny administracyjne od niej niezależne, które powodują przesunięcie terminu zakończenia prac budowlanych (cyt. ze skanu poniżej).

Zmiana 3.

§ 2

Utworzenie zakładu aktywności zawodowej

Propozycja zmiany zapisu ust. 8 w ten sposób, że przyznana kwota dofinansowania na utworzenia ZAZ musi być wykorzystana przez Organizatora do dnia 30 czerwca 2015 roku do godziny 13.00.

Uzasadnienie: propozycja związana jest z postępowaniem administracyjnym dotyczącym możliwością rozpoczęcia robót budowlanych, wyborem wykonawcy oraz wielkością zakresu robót budowlanych.

Decyzja pozwolenie na budowę z dnia 19 grudnia 2014 roku stała się ostateczną dnia 2 stycznia 2015 roku. Decyzja z dnia 13 stycznia 2015 roku o przeniesieniu decyzji pozwolenia na budowę na rzecz Fundacji im. De Gaulle'a stała się ostateczną dnia 27 stycznia 2015 roku.

Organizator podpisał umowę na wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku użytkowego do nowej funkcji z adaptacją dla osób niepełnosprawnych”, adres zadania: ul. 1 Maja 112, 58-305 Wałbrzych” dnia 8 stycznia 2015 roku. Przekazanie terenu budowy dla zadania nastąpiło dnia 13 stycznia 2015 roku. Zgodnie z umową na wykonanie robót budowlanych, Wykonawca zobowiązany jest wykonać Roboty objęte przedmiotem Umowy: 1. Wewnątrz budynku wraz z przystosowaniem wejścia do budynku dla osób niepełnosprawnych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.05.2015.r. 2. Na zewnątrz budynku w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30.06.2015r.

Należy również nadmienić, iż zgodnie z zasadą wydatkowania środków publicznych istotnym jest, aby zostały one wydatkowane w danym roku budżetowym. Przesunięcie terminu ukończenia prac budowlanych o dwa miesiące w tak ważnym temacie jak budowa Zakładu Aktywności Zawodowej, miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych nie powinna mieć przecież żadnego znaczenia.

Należy podkreślić, iż Fundacja otrzymała budynek w złym stanie i koniecznym było wykonanie dodatkowych prac budowlanych nie ujętych wcześniej w kosztorysie a ujawnionych dopiero po wykonaniu „odkrywek” – np. wymiana części belek stropowych, które groziły zawaleniem i zagrażały zdrowiu i życiu osób niepełnosprawnych przebywających w tym budynku.

Fundacja im. De Gaulle’a mając świadomość, że termin 7 maja br. jest nierealny, o czym została utwierdzona na przełomie 2014/2015 roku, ze względu na postępowania administracyjne, wielkość robót budowlanych oraz terminów związanych z uzyskaniem statusu ZAZ, podpisała realną umowę na wykonanie robót budowlanych oraz wystąpiła do Zarządu Województwa z propozycją zmian, mających na celu utworzenie i uruchomienie ZAZ. Była to racjonalna, przemyślana decyzja, która nie została zaakceptowana przez Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Zarząd WD.

DOWÓD:

Pismo Fundacji do Zarządu UMWD (Zał. Nr 4)

V. Grupa zarzutów

Celem m.in. umożliwienia Województwu monitorowania przebiegu tworzenia zakładu Fundacja zobowiązała się w § 4 ust. 4 umowy do przekazania zawieranych umów na wykonanie robót budowlanych wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym w terminie 7 dni od dnia ich

zawarcia. Uwzględniając datę zawarcia umowy z wykonawcą, obowiązek ten Fundacja winna zrealizować do 15 stycznia 2015 r.

Po wcześniejszych prośbach Wydziału kierowanych do Fundacji o informację nt. realizacji umowy o dofinansowanie oraz po 3 krotnym wezwaniu do przedłożenia umowy z wykonawcą robót (e-mail z dnia 9 lutego br., 12 lutego br. oraz 18 lutego br.), Fundacja w dniu 19 lutego br. przesłała skany zawartej umowy na roboty budowlane (oryginały do wglądu oraz potwierdzoną kopię umowy przedłożono 3 marca 2015 r.).

ODPOWIEDŹ FUNDACJI

Nie jest prawdą, iż Fundacja nie odpowiadała na wiadomości mailowe przesyłane z Wydziału. Na dowód w załączeniu wiadomość mailowa wysłana przez Prezesa Fundacji z dnia 12.02.2015r. do Dyrektora Mańkowskiego (Zał. Nr 13)

Cyt. z w/w maila

Data: Czwartek, 12 Lutego 2015 11:42
Nadawca: Jarosław Klonowski <jarekklonowski@wp.pl>
Odbiorcy: andrzej.mankowski <andrzej.mankowski@umwd.pl>
Kopia do: lilla.jaron <lilla.jaron@umwd.pl>, 'Danuta Orzeszyna' <danuta.orzeszyna@dolnyslask.pl>, 'Bogusława Kulinska' <bogusława.kulinska@umwd.pl>
Temat: Odp: FW: ZAZ Wałbrzych

Należy zauważyć, iż urzędnicy z Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD źle interpretują zapisy umowy na dofinansowanie utworzenia i prowadzenia ZAZ, a tym samym wprowadzili Zarząd Województwa w błąd.

Celem m.in. umożliwienia Województwu monitorowania przebiegu tworzenia zakładu Fundacja zobowiązała się w § 4 ust. 4 umowy do przekazania zawieranych umów na wykonanie robót budowlanych wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym w terminie 7 dni od dnia ich

W uzasadnieniu wypowiedzenia czytamy, cyt.: „Celem m.in. umożliwienia Województwu monitorowania przebiegu tworzenia zakładu Fundacja zobowiązała się w § 4 ust. 4 umowy do przekazania zawieranych umów na wykonanie robót budowlanych wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym w terminie 7 dni od dnia ich zawarcia ...” – co jest wprowadzeniem Zarządu w błąd ponieważ:

- § 4, ust. 4 umowy (Zał. Nr 3) – cyt. „Wnioskodawca jest zobowiązany do przedłożenia dokumentów rozliczeniowych, o których mowa **w ust. 2**, w terminie 7 dni od dnia ich wystawienia z zastrzeżeniem terminu płatności umożliwiającego terminowe uregulowanie wynikających z nich zobowiązań po przekazaniu środków przez Województwo” – urzędnicy nie podali Zarządowi pełnej treści zapisu danego paragrafu

Cyt. z umowy na dofinansowanie utworzenia i funkcjonowania ZAZ (Zał. Nr 3)

4. Wnioskodawca jest zobowiązany do przedłożenia dokumentów rozliczeniowych, o których mowa w ust. 2, w terminie 7 dni od dnia ich wystawienia z zastrzeżeniem terminu płatności umożliwiającego terminowe uregulowanie wynikających z nich zobowiązań po przekazaniu środków przez Województwo.

- § 4, ust. 2 – cyt. „Przekazanie środków PFRON nastąpi po łącznym spełnieniu następujących warunków:

- 1) Dostarczeniu oryginałów (do wglądu) i kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem następujących dokumentów rozliczeniowych:
 - a) ...
 - b) ...
 - c) umów na wykonanie robót budowlanych wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym – **równocześnie ze złożeniem po raz pierwszy odpowiadających im dokumentów rozliczeniowych ...**.

Cyt. z umowy na dofinansowanie utworzenia i funkcjonowania ZAZ (Zał. Nr 3)

2. Przekazanie środków PFRON nastąpi po łącznym spełnieniu następujących warunków:

- 1) dostarczeniu oryginałów (do wglądu) i kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem następujących dokumentów rozliczeniowych:
 - a) faktur VAT wystawionych na Organizatora przez wykonawców usług i dostawców towarów, w tym robót budowlanych po dniu zawarcia niniejszej umowy, opatrzonych klauzulą: „*płatne ze środków PFRON w wysokości ... przekazanych przez Województwo Dolnośląskie*” – sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym;
 - b) protokołów odbioru robót, towarów i usług (świadczeń wykonania robót, dostaw) – odpowiadających fakturom, o których mowa w lit. a), podpisanych przez osoby upoważnione do reprezentowania stron transakcji;
 - c) umów na wykonanie robót budowlanych wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym – równocześnie ze złożeniem po raz pierwszy odpowiadających im dokumentów rozliczeniowych, o których mowa w lit. a, jeżeli nie złożono ich wcześniej. W przypadku zmiany umowy z wykonawcą robót lub aneksu do tej umowy, wymagane jest dostarczenie wskazanych dokumentów przy najbliższym składanym rozliczeniu,
 - d) w przypadku składania dokumentów rozliczeniowych po raz kolejny, w celu realizacji dofinansowania następnych faktur, Organizator zobowiązany jest przedstawić dokumenty potwierdzające uregulowanie całości zobowiązań, wynikających z faktur poprzednio przedstawionych do rozliczenia, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5;

Wydział celowo nie podaje pełnych zapisów poszczególnych paragrafów umowy, bo zdaje sobie doskonale sprawę z faktu, iż Fundacja dotrzymała obowiązku wynikającego z umowy. Pierwsza faktura na prace budowlane została wystawiona w dniu 24.02.2015r. i złożona w Wydziale w dniu 3.03.2015r. wraz z wszystkimi wymaganymi załącznikami.

O zaistniałej pomyłce interpretacyjnej Prezes Fundacji informował Dyrektora Mańkowskiego w w/w mailu z dnia 12.02.2015 r.

Cyt. maila od Prezesa Fundacji do Dyrektora Mańkowskiego z dnia 12.02.2015r. (Załącznik Nr 13)

W kolejnych e-mailach w sprawie zaawansowania prac związanych z utworzeniem ZAZ, zwraca Pan uwagę - powołując się na zapisy umowy z dnia 22.12.14r., że Organizator ma od momentu podpisania umowy z wykonawcami 7 dniowy termin na jej przekazanie do UMWD. W ten sposób powstaje sugestia, że Organizator nie wypełnia obowiązków wynikających z łączącej Fundację umowy z Województwem. Proszę zwrócić uwagę na szczegółowe zapisy umowy (par.4, ust 2, pkt 1, lit.c), które obligują Organizatora do przedstawienia np. umów z wykonawcami w terminie 7 dni od otrzymania dokumentów roliczniowych. Uprzejmie Pana informuję, że Wykonawca robót budowlanych nie wystawił Organizatorowi dokumentów rozliczeniowych.

Również w mailu z dnia 19.02.2015r. (Załącznik Nr 14) Prezes Fundacji wskazywał pracownikom Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych na błędną interpretację zapisów umowy

Cyt. maila od Prezesa Fundacji do Danuty Orzeszyn z dnia 12.02.2015r.

Data: Czwartek, 19 Lutego 2015 10:06
Nadawca: Jarosław Klonowski <jarekklonowski@wp.pl>
Odbiorcy: Danuta Orzeszyna <danuta.orzeszyna@dolnyslask.pl>
Kopia do: andrzej.mankowski <andrzej.mankowski@umwd.pl>
Temat: Odp:

Cyt. maila od Prezesa Fundacji do Danuty Orzeszyn z dnia 19.02.2015r. (Załącznik Nr 14)

- zrealizowanie obowiązku Organizatora wynikającego z 4 ust. 4 przekazanie umów na wykonanie robót budowlanych wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym w terminie określonym w 4 ust. 4 umowy, tj. 7 dni od dnia ich zawarcia. Jednocześnie przypominam o obowiązku wynikającym z ust. 3 cyt. .

4 ust. 2 pkt 1 wprost określa jakie dokumenty są dokumentami rozliczeniowymi na potrzeby niniejszej umowy. Zgodnie z w/w zapisem umowy dokumentami rozliczeniowymi są m.in. umowy na wykonanie robót budowlanych wraz z harmonogramami etc. Zgodnie z 4 ust. 4 Wnioskodawca jest obowiązany do ich przedstawienia nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystawienia. Jednak zgodnie z 4 ust. 2 pkt 1 lit. c termin ten może być krótszy o ile Organizator składa inne dokumenty rozliczeniowe to powinien najpóźniej wraz z nimi przedłożyć umowy, co warunkuje przekazanie środków PFRON. Natomiast uwarunkowanie przekazania środków PFRON od złożenia umów wraz z odpowiadającymi im innymi dokumentami rozliczeniowymi nie może skutkować, co w sposób oczywisty wynika z zapisów umowy, nie realizowaniem przez Organizatora innych obowiązków umownych, w tym obowiązku wynikającego z 4 ust. 4 umowy.

Dodatkowo Prezes Fundacji wielokrotnie zapraszał Dyrektora Mańkowskiego na plac budowy, aby mógł zapoznać się ze stanem prac budowlanych oraz koniecznymi do wykonania a nie ujętymi w kosztorysach pracami budowlanymi (Dyrektor Mańkowski nigdy nie przybył na plac budowy przed złożeniem wypowiedzenia Fundacji).

Zaproszenie Dyr. Mańkowskiego oraz pracowników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych z dnia 5.02.2015 (Załącznik Nr 15) na plac budowa ZAZ

Data: Czwartek, 5 Lutego 2015 12:13
Nadawca: Jarosław Klonowski <jarekklonowski@wp.pl>
Odbiorcy: andrzej.mankowski <andrzej.mankowski@umwd.pl>
Kopia do: lilla.jaron <lilla.jaron@umwd.pl>, 'Danuta Orzeszyna' <danuta.orzeszyna@dolnyslask.pl>
Temat: Odp: FW:

Zapraszam Pana oraz pozostałych pracowników Wydziału na wizję lokalną, podczas której będziecie mogli Państwo określić zakres zaawansowania prac budowlanych. Proszę podać datę przyjazdu na plac budowy w celu uprzedzenia wykonawcy, kierownika i inspektora nadzoru.

Kolejne zaproszenie mailowe z dnia 25.02.2015r. Dyr. Mańkowskiego oraz pracowników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych (Zał. Nr 16) na plac budowa ZAZ

Data: Środa, 25 Lutego 2015 08:58
Nadawca: Jarosław Klonowski <jarekklonowski@wp.pl>
Odbiorcy: andrzej.mankowski <andrzej.mankowski@umwd.pl>, andrzej.kosior
<andrzej.kosior@dolnyslask.pl>
Kopia do: Bogusława Kulinska <bogusława.kulinska@umwd.pl>, Danuta Orzeszyna
<danuta.orzeszyna@dolnyslask.pl>
Temat: preliminarz ZAZ Wałbrzych

Jednocześnie, ponownie zapraszam Pana i Pana współpracowników na budowę w dogodnym dla Pana terminie.

VI. Grupa zarzutów

Fundacja w dniu 19 lutego br. przesała skany zawartej umowy na roboty budowlane (oryginały do wglądu oraz potwierdzoną kopię umowy przedłożono 3 marca 2015 r.). Z zapisów przedłożonej umowy z wykonawcą robót z dnia 8 stycznia 2015 r. wynika, że prace budowlane w obiekcie zakończą się w dniu 15 maja 2015 r., prace montażowo-remontowe (dział elektryczny) w dniu 15 czerwca 2015 r. a całość prac wraz z pracami zewnętrznymi – dach, elewacja) dopiero 30 czerwca 2015 r. Zaciągnięte w dniu 8 stycznia 2015 r. zobowiązanie Fundacji uniemożliwia wywiązanie się jej w terminie z obowiązku określonego w § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie, w którym Fundacja zobowiązuje się do rozpoczęcia działalności i uzyskania statusu Zakładu do dnia 7 maja 2015 r. oraz w § 2 ust. 8 pkt 2, w którym dokumenty do rozliczenia udzielonej w 2015 r. dotacji na utworzenie zakładu Fundacja zobowiązała się przedłożyć do dnia 30 kwietnia 2015 r.

Odpowiedź Fundacji

Fundacja podpisała w dniu 8 stycznia 2015 r. umowę z wykonawcą na przebudowę budynku pod potrzeby ZAZ (Zał. Nr 17).

W uzasadnieniu wypowiedzenia czytamy, cyt.: „Zaciągnięte w dniu 8 stycznia 2015r. zobowiązanie Fundacji uniemożliwia wywiązanie się jej w terminie z obowiązku określonego w §5 ust. 2 umowy o dofinansowanie, w którym Fundacja zobowiązuje się do rozpoczęcia działalności i uzyskania statusu Zakładu do dnia 7 maja 2015r. oraz w §2 ust. 8 pkt 2, w którym dokumenty do rozliczenia udzielonej w 2015r. dotacji na utworzenie zakładu Fundacja zobowiązała się przedłożyć do dnia 30 kwietnia 2015r.” Należy podkreślić, iż:

- Fundacja otrzymała na podstawie umowy użyczenia od Gminy Wałbrzych obiekt budowlany **nie nadający się do prowadzenia działalności dla osób niepełnosprawnych**.
- Podany przez Fundację termin umowny (**7 maja 2015**) zakończenia prac budowlanych, a co za tym idzie termin rozliczenia udzielonej dotacji, był terminem szacunkowym, dokonanym na podstawie wstępnych oględzin budynku dokonanego przez budowlanców.
- W trakcie negocjacji Dyrektor Mańkowski wielokrotnie podkreślał, iż termin zakończenia prac budowlanych zawsze można przedłużyć, jednak nie przekraczając terminu zakończenia roku budżetowego. Dodatkowo przesunięcie terminu zakończenia prac budowlanych w ocenie Dyrektora Mańkowskiego wiązało się z oszczędnościami w Wydziale związanymi z finansowaniem działalności zakładu w danym roku budżetowym. Wydział dzięki zaoszczędzonym środkom finansowym związanym z działaniem zakładu mógł realizować inne działania.
- Pozwolenie Budowlane (Decyzja nr 1452/2014 z dnia 19.12.2014r. (Zał. Nr 18)) dot. przebudowy budynku przy ul. 1-go Maja 112 (siedziba zakładu aktywności zawodowej), zostało wydane na Gminę Wałbrzych, koniecznym okazało się przeniesienie tej decyzji na Fundację, co nastąpiło 13.01.2015r. (Decyzja nr 24/2015 z dnia 13.01.2015r. (Zał. Nr 19)). To m.in. te przyczyny administracyjne niezależne od Fundacji spowodowały konieczność przesunięcia terminu zakończenia prac budowlanych, a co za tym idzie końcowego rozliczenia dotacji na utworzenie i prowadzenie ZAZ.
- Po podpisaniu umowy na utworzenie zakładu aktywności zawodowej, budowlancy przystąpili do dokładnej analizy stanu budynku (dokonano odkrywek m.in. poszczególnych stropów) i wskazali kilka poważnych prac budowlanych nieujętych w kosztorysie, które będą niezbędne do wykonania celem usunięcia zagrożeń życia i zdrowia osób niepełnosprawnych, m.in. wymiany spróchniałych belek stropowych, które groziły zawaleniem. Wykonanie dodatkowych prac budowlanych wiązało się nie tylko ze zwiększeniem kosztów prac budowlanych, ale również z wydłużeniem terminu zakończenia prac budowlanych. Fundacja posiada dokumentację fotograficzną potwierdzającą zaistniały stan rzeczy.
- Dyrektor Mańkowski był dwukrotnie mailowo zapraszany na budowę (Zał. Nr 15 i 16), aby mógł się zapoznać ze stanem prac budowlanych oraz z koniecznymi do wykonania

dodatkowymi pracami budowlanymi, które spowodowały przesunięcie terminu zakończenia prac budowlanych. **Nigdy na plac budowy nie dotarł.**

Należy podkreślić, iż Fundacja chciała przesunąć termin ukończenia prac budowlanych o niecałe 2 miesiące. Niestety w opinii Zarządu Województwa był to powód dla którego została wypowiedziana umowa. Niestety jak pokazuje historia Zarząd wyraził zgodę na przesunięcie terminu zakończenia prac dla firmy **QUMAK**, natomiast nie wyraził zgody na przesunięcie terminu na utworzenie miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych.

VII. Grupa zarzutów

W dniu 20 lutego br. Fundacja przedłożyła wniosek o wprowadzenie szeregu zmian do wiążącej strony umowy, mimo, że w większości przedmiotowe zmiany były już wcześniej negatywnie oceniane przez Zarząd Województwa, a ponadto niektóre z nich wskazują na kolejne świadome nie wywiązywanie się przez Fundację z umowy.

Odpowiedź Fundacji

Złożenie przez Fundację wniosku o dokonanie aneksowania umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ nie może być powodem do rozwiązania umowy. Wystarczyłoby, aby Zarząd odmówił aneksowania i postanowił realizować zadanie na podstawie już podpisanej umowy. Urzędnicy Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych zarzucają Fundacji, iż ta w czasie przyszłym planuje świadomie nie wywiązywać się z umowy, choć jeszcze do tego nie doszło.

VIII. Grupa zarzutów

Przykładowo § 6 ust. 2 pkt 6 umowy zawiera zobowiązanie Fundacji do zawierania umów ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych oraz od kradzieży wyposażenia Zakładu oraz budynku wraz z ustanowieniem cesji praw z tych polis ubezpieczeniowych na Województwo. Zapis taki stanowi standardowe zabezpieczenie nakładów planowanych ze środków PFRON na prace budowlane. W/w pismem Fundacja poinformowała, iż: „Zgodnie z umową użyczenia z dnia 17 października 2014 roku, zawartą pomiędzy Gminą Wałbrzych oraz Organizatorem ZAZ, biorący do użytkowania nieruchomości zobowiązany jest do zawarcia umowy ubezpieczenia z jednoczesną cesją tej umowy na rzecz Użyczającego (Gminę Wałbrzych).”.

Tym samym wskazać należy, że Fundacja podpisując umowę z Województwem dnia 22 grudnia 2014 r. miała świadomość, że wcześniej zaciągnięte zobowiązania (umowa użyczenia zawarta z Gminą Wałbrzych) uniemożliwiają jej realizację umowy z Województwem.

Odpowiedź Fundacji

W uzasadnieniu wypowiedzenia czytamy, cyt.: „ Przykładowo w § 6 ust.2 pkt 6, umowy zawiera zobowiązanie Fundacji do zawierania umów ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych oraz od kradzieży wyposażenia Zakładu oraz budynku wraz z ustanowieniem cesji praw z tych polis ubezpieczeniowych na Województwo.”. I dalej czytamy „Tym samym wskazać należy, że Fundacja podpisując umowę z Województwem dnia 22 grudnia 2014r. miał świadomość, że wcześniej zaciągnięte zobowiązania (umowa użyczenia zawarta z Gminą Wałbrzych) uniemożliwiają mu realizację umowy z Województwem”. Należy podkreślić, iż Wydział wprowadził Zarząd w błąd, ponieważ:

- Umowa użyczenia pomiędzy Gminą Wałbrzych, a Fundacją została podpisana w dniu 17.10.2014r., nr UM/BIN/I/50/8/50-B/2014 (umowa użyczenia stanowi załącznik do umowy na utworzenie i działanie ZAZ – Zał. Nr 3). Wydział doskonale znał zapisy tej umowy, ponieważ została ona dostarczona do Wydziału wraz z wnioskiem o utworzenie i prowadzenia ZAZ (listopad 2014). W przedmiotowej umowie w §4,ust. 2 czytamy: „zawarcia umowy ubezpieczenia użyczanej nieruchomości z dowolnym towarzystwem ubezpieczeniowym od odpowiedzialności cywilnej, wszelkich ryzyk oraz nieszczęśliwych wypadków nie później niż w terminie 21 dni od daty podpisania niniejszej umowy, z jednoczesną cesją tej umowy na rzecz Użyczającego oraz dostarczenia kopii polisy w terminie 7 od dnia zawarcia umowy ubezpieczenia”.

Cyt. z umowy użyczenia, która stanowi załącznik do umowy na utworzenie i działanie ZAZ (Zał. Nr 3)

2. zawarcia umowy ubezpieczenia użyczanej nieruchomości z dowolnym towarzystwem ubezpieczeniowym od odpowiedzialności cywilnej, wszelkich ryzyk oraz nieszczęśliwych wypadków nie później niż w terminie 21 dni od daty podpisania niniejszej umowy, z jednoczesną cesją tej umowy na rzecz Użyczającego oraz dostarczenia kopii polisy w terminie 7 od dnia zawarcia umowy ubezpieczenia.

- Na podstawie umowy użyczenia była przygotowana umowa na dofinansowanie utworzenia zakładu aktywności zawodowej nr DS.-N/4572/14 z dnia 22 grudnia 2014r.(Załącz. Nr 3). W §1, ust. 3, Umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ, Województwo dokładnie wskazuje, iż umowa użyczenia oraz załącznik do niej stanowią załączniki do umowy na utworzenia zakładu aktywności zawodowej.
- Pomimo posiadanej wiedzy o umowie użyczenia i jej zapisach, tj. konieczności cesji praw z umowy ubezpieczenia na Gminę Wałbrzych, pracownicy merytoryczni Wydziału wpisali do umowy na utworzenia zakładu aktywności zawodowej §6, ust. 2, pkt 6 cyt.: „zawierania umów ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych oraz od kradzieży wyposażenia Zakładu oraz budynku wraz z ustanowieniem cesji praw z tych polis ubezpieczeniowych na Województwo ...”. Przygotowana zatem przez pracowników merytorycznych umowa na utworzenie zakładu aktywności zawodowej stała w sprzeczności z podpisaną umową użyczenia nieruchomości podpisaną przez Fundację z Gminą Wałbrzych.
- W trakcie negocjacji przedstawiciele Fundacji oraz jej prawnicy podkreślali, iż taki zapis nie może zostać wprowadzony do umowy, ponieważ dwa zapisy będą się wzajemnie wykluczały. Postanowiono wówczas wspólnie (przedstawiciele Wydziału oraz Fundacji), iż zapis ten zostanie skorygowany w aneksie do umowy na utworzenie zakładu aktywności zawodowej, tzn. cesja praw do wartości nieruchomości zostanie przekazana na rzecz Gminy Wałbrzych, pozostała cesja praw zostanie przekazana na rzecz Województwa. **Fundacja im. De Gaulle’a wskazywała na sprzeczność zapisów umowy użyczenia oraz umowy na utworzenie i działanie ZAZ podczas spotkań negocjacyjnych z pracownikami UMWD. Pomimo propozycji, aby cesje podzielić pomiędzy samorządami, pracownicy UMWD przygotowali zapisy umowy będące w sprzeczności z umową użyczenia. Strony miały pełną świadomość, że umowa w tym zakresie musi być aneksowana.**
- Należy podkreślić również, iż §6, ust. 2, pkt 6 umowy z dnia 22 grudnia 2014 roku (Załącz. Nr 3), odnosi się do zobowiązań Organizatora wynikających z **działającego**, a nie tworzonego zakładu aktywności zawodowej. W związku z czym element ten będzie obowiązywał strony umowy dopiero od momentu uruchomienia ZAZ.

Fundacja we Wniosku do Zarządu dot. aneksowania umowy ZAZ (Załącz. Nr 4) tak argumentowała swoje stanowisko, Cyt.:

Propozycja zmiany ust. 2 pkt 6) w ten sposób, że Organizator zobowiązuje się do zawierania umów ubezpieczenia wraz z ustanowieniem cesji praw z tych polis ubezpieczeniowych w części na Województwo oraz Gminę Wałbrzych.

Uzasadnienie: zgodnie z umową użyczenia z dnia 17 października 2014 roku, zawartą pomiędzy Gminą Wałbrzych oraz Organizatorem ZAZ, biorący do używania nieruchomości zobowiązany jest do zawarcia umowy ubezpieczenia z jednoczesną cesją tej umowy na rzecz Użyczącego (Gminę Wałbrzych).

IX. Grupa zarzutów

Wniosek Fundacji o zmiany w umowie o dofinansowanie obejmował ponadto:

1. zmiany zapisów umowy w zakresie innych typowych warunków, jakie spełniają pozostali organizatorzy, dotyczące:

a) posiadania przez osoby niepełnosprawne zatrudnione w zakładzie wskazań do zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej – Fundacja chciała zatrudniać osoby niezależnie od posiadania tego wskazania.

Powyższa kwestia była już wielokrotnie przedmiotem negocjacji. Zgodnie z uchwałą nr 6315/IV/14 Zarządu z dnia 3 października 2014 r. wniosek złożony przez Fundację miał uwzględniać wymogi Zarządu z dnia 24 czerwca 2014 r. Jednym z wymogów było posiadanie przez osoby niepełnosprawne mające być pracownikami zakładu orzeczeń ze wskazaniem dotyczącym zatrudnienia w zakładzie. Analogiczną zasadę Województwo stosuje do wszystkich zakładów, uwzględniając stanowisko NIK z raportu kontroli zakładów aktywności zawodowej „Informacja o wynikach kontroli zasad działania i finansowania zakładów aktywności zawodowej” z czerwca 2009 r. Wniosek Fundacji o odstąpienie od tego wymogu nie został rozpatrzony przez Zarząd dnia 17 grudnia 2014 r., jednakże Zarząd w tym dniu podjął decyzję o dofinansowaniu wniosku Fundacji m.in. pod warunkiem zaakceptowania przez Fundację i spełnienia innych typowych warunków, jakie spełniają pozostali Organizatorzy.

Odpowiedź Fundacji

Niestety po raz kolejny pracownicy Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych wprowadzają w błąd Zarząd Województwa tzn. cytują tylko część Raportu NIK z czerwca 2009 roku (Zał. Nr 20).

Poniżej cyt. z Raportu NIK 2009 dot. wpisów w orzeczenia osób niepełnosprawnych (str. 25):

Ponad 70% pracowników ZAZ nie posiadała w orzeczeniu powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności wskazań do zatrudnienia w takiej jednostce.³⁵ Zdarzały się także przypadki zatrudnienia w ZAZ osób niepełnosprawnych, pomimo że powiatowe zespoły w orzeczeniach wskazały, iż „...nie kwalifikują się...” bądź „...nie wymagają...” zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej lecz, np. uczestnictwa w warsztatach terapii zajęciowej. Kontrolowane podmioty powoływały się na pisma MPiPS-BON, w których m.in. stwierdzano „...ani ustawa o rehabilitacji ani rozporządzenie w sprawie zakładów aktywności zawodowej (...) nie nakłada na organizatora zakładu aktywności zawodowej obowiązku zatrudniania tylko i wyłącznie osób posiadających wskazania do zatrudnienia w takim zakładzie”.

W tej kwestii MPiPS niezmiennie stoi na stanowisku, iż żaden z aktów prawnych (ustawa dot. osób niepełnosprawnych oraz rozporządzenie dot. ZAZ), nie nakładają na organizatora obowiązku zatrudniania niepełnosprawnych posiadających stosowne wpisy w orzeczeniach o niepełnosprawności. Niestety nie wiedzieć czemu Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych upiera się aby osoby posiadały takowe wpisy, legitymizując ten fakt w **„Zasadach składania i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie kosztów utworzenia i działania zakładu aktywności zawodowej, ze środków PFRON przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego”**.

Zgodnie z Zasadami UMWD każda osoba niepełnosprawna, która chce pracować w Zakładzie Aktywności Zawodowej musi posiadać w swoim orzeczeniu o niepełnosprawności stosowny wpis, iż może pracować w tego typu placówce.

Zapis ten nie wynika ani z ustawy „o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych” oraz z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws „zakładów aktywności zawodowej”.

Dodatkowo ustawa precyzuje, iż w ZAZ może pracować wyłącznie osoba posiadająca znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności.

Dlatego niezrozumiałym jest dlaczego Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych **UMWD stosuje dodatkowe bariery utrudniające osobie niepełnosprawnej podjęcie zatrudnienia w ZAZ.**

Wydział nadinterpretuje zapisy z Raportu NIK z 2009 r. dotyczącego kontroli ZAZ. Należy podkreślić, iż rzeczywiście NIK postuluje, aby wszystkie osoby niepełnosprawne pracujące w ZAZ posiadały stosowne wpisy w orzeczeniu o niepełnosprawności. Jednakże MPiPS całkowicie nie podzieliło stanowiska NIK w w/w kwestii dając temu wyraz nowelizując ustawę w 2011 roku oraz nowelizując rozporządzenie w 2012 roku, i w żadnym z tych dokumentów nie wprowadzono postulowanego przez NIK zapisu dot. posiadania przez osoby niepełnosprawne stosownych zapisów w orzeczeniach o niepełnosprawności.

Powstaje zatem pytanie dlaczego MPiPS nie wprowadza dodatkowych barier, a robi to Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD ?

Niestety Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD nie zdaje sobie sprawy, aby uzyskać takowy wpis w orzeczeniu osoba niepełnosprawna musi udać się do Powiatowego Zespołu ds. Osób Niepełnosprawnych i złożyć stosowny wniosek wypełniony co należy podkreślić wyłącznie przez lekarza specjalistę. W niektórych przypadkach osoby niepełnosprawne mają dostęp do lekarzy specjalistów co 6-8 miesięcy (ze względu na braki limitów z NFZ). Oczywiście osoba niepełnosprawna w każdym momencie może udać się do lekarza specjalisty z wizytą prywatną, jednakże jest to wydatek finansowy 50 zł – 100 zł. W przypadku kiedy osoba niepełnosprawna otrzymuje rentę lub inne świadczenie pieniężne w wys. ok. 700 zł, jest to dla niej wydatek ponad możliwości finansowe. Niestety większość osób niepełnosprawnych to osoby ubogie, których nie stać na prywatne wizyty lekarskie.

Wprowadzenie przez Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych zapisu nie wynikającego z żadnego aktu prawnego (Raport NIK nie jest aktem prawnym), wyklucza społeczne osoby niepełnosprawne skutecznie uniemożliwiając im podjęcie pracy w ZAZ.

Należy podkreślić również, iż Polskie Władze nie podały takiego wymogu w piśmie skierowanym do Komisji Europejskiej, na podstawie którego Komisja Europejska wyraziła zgodę na wsparcie dla ZAZ (Zał. Nr 21)

Fundacja zaproponowała we Wniosku do Zarządu dot. aneksowania umowy (Zał. Nr 4) zapis wyciągnięty z Ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, więc tym dziwniejsze jest, że urzędnicy nie chcą stosować zapisu ustawowego!

Cyt. z wniosku do Zarządu dot. aneksowania umowy (Zał. Nr 4):

Propozycja zmiany ust. 1 pkt 6

Aktualny zapis: „zatrudniać w zakładzie poza personelem osoby niepełnosprawne posiadające odpowiednie wskazanie do zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej”

Proponowany zapis: „zatrudniać w zakładzie poza personelem osoby niepełnosprawne wskazane w art. 29, ust.1, pkt 1, lit. a i b Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku nr 127 poz. 721 z póź. zm.”.

Uzasadnienie: dotychczasowy zapis w umowie jest nieczytelny i nieprecyzyjny. Nie obejmuje on wszystkich rodzajów wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności funkcjonujących w kraju (orzeczenia wydawane np. przez: KRUS, ZUS, MSWiA, Powiatowe Zespoły Orzekania ds. Niepełnosprawności). Większość orzeczeń wydawanych np. przez ZUS nie zawiera w sobie jakichkolwiek wskazań, co do dalszego etapu funkcjonowania osoby niepełnosprawnej. Brak wpisów nie może osobie niepełnosprawnej posiadającej odpowiedni stopień niepełnosprawności zamykać drogi do podjęcia zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej. Taki zapis jest sprzeczny z ustawą oraz stanowiskiem Rządu Polskiego w/s zakładów aktywności zawodowej do Komisji Europejskiej z dnia 27.06.2007 roku, K(2007)3050, sprawa nr N 558/2005 – Polska.

Analiza Raportu NIK z czerwca 2009 wskazuje również na liczne nieprawidłowości oraz niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych przez urzędników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD

Cyt. z Raportu NIK 2009 (str. 18):

W 2004 r. Caritas Diecezji Legnickiej złożyła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego wniosek o dofinansowanie kosztów utworzenia ZAZ w kwocie 1.300 tys. zł – dla 21 osób niepełnosprawnych, zatrudnionych przy świadczeniu usług pralniczych, kuchennych i porządkowych. Udzielono dofinansowania w kwocie 1.993 tys. zł. Jako działanie niegospodarne NIK oceniła udzielenie dofinansowania ze środków PFRON 100% kosztów przystosowania obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych, w kwocie prawie 4-krotnie wyższej od wartości pomieszczeń, wniesionych jako aport rzeczowy do realizowanego zadania. W ocenie NIK, działaniem niegospodarnym było również wyrażenie zgody na zlokalizowanie na III piętrze budynku, zajmowanego przez Zakład Opieki Zdrowotnej – Zakład Opiekuńczo Leczniczy Caritas Diecezji Legnickiej, rehabilitacji niepełnosprawnych pracowników ZAZ, co było uzasadnieniem do sfinansowania ze środków PFRON zakupu i montażu dźwigów: osobowego typu potrawkowego i osobowego typu szpitalnego, w łącznej kwocie 266,7 tys. zł.

Wskazane dwie niegospodarności w wydatkowaniu publicznych pieniędzy w ZAZ Legnica przez urzędników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD

Cyt. z Raportu NIK 2009 (str. 36):

ZAZ w Jeleniej Górze, w latach 2006-2008 (I pół.), otrzymał nienależne dofinansowanie ze środków PFRON do składek ZUS niepełnosprawnych pracowników, w łącznej wysokości 41,3 tys. zł, w tym 29,9 tys. zł w ramach umowy zawartej z Województwem Dolnośląskim, a 11,4 tys. zł w ramach systemu SODiR.

Brak nadzoru ze strony urzędników UMWD nad przyznawaniem dofinansowań

Cyt. z Raportu NIK 2009 (str. 36):

Z ustaleń kontroli wynika, że co drugi kontrolowany ZAZ środki uzyskane z tytułu refundacji składek na ubezpieczenie społeczne (łącznie 608,3 tys. zł) przekazywał na zakładowy fundusz aktywności, pomimo że zgodnie z art. 31 ust. 4 ustawy o rehabilitacji oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZAZ z 2000 r., nie stanowiły one źródła przychodów tego funduszu, a więc mogły być wykorzystane przez ZAZ w dowolny sposób.

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego m.in. wyjaśnił „...przepisy ustawy i rozporządzenia nakładają się, te same składki dofinansowywane są przez Województwo (ze środków algorytmowych) oraz zgodnie z art. 25 ustawy, składki przekazywane są na ZFA w celu uniknięcia podwójnego finansowania. Ustawodawca tworząc mechanizm zwrotu składek nie określił przeznaczenia tych środków. Mając na względzie przeznaczenie środków PFRON, które służą rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych zdecydowano się uregulować tę kwestię w sposób analogiczny do zakładów pracy chronionej i przeznaczyć na ZFA...”.

Błędna interpretacja zapisów prawa przez urzędników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD.

X. Grupa zarzutów

b) pokrywania ze środków PFRON kosztów wynagrodzenia personelu zakładu, do wysokości 100% przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłoszonego przez Prezesa GUS za rok poprzedzający złożenie preliminarza, w przeliczeniu na jednego pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy – Fundacja wniosła o zniesienie ograniczenia w zakresie pokrywania wynagrodzeń personelu ze środków PFRON. Powyższa propozycja jest niezgodna z decyzją Zarządu z dnia 17 grudnia 2014 r. Zapis w umowie nie ogranicza wysokości wynagrodzenia personelu. Organizator może pokrywać wynagrodzenie personelu z innych źródeł, tak jak to czynią pozostali Organizatorzy.

Odpowiedź Fundacji

W umowie dot. dofinansowania na utworzenie i funkcjonowanie ZAZ (Zał. Nr 3) w §12, ust7 czytamy:

Cyt. z umowy:

7. Średnie wynagrodzenie personelu Zakładu w przeliczeniu na jednego pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy nie może przekroczyć 100 % przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni do roku, w którym składany jest preliminarz. W przypadku niespełnienia tego warunku Organizator pokrywa pozostałe koszty ze środków własnych.

Należy podkreślić, iż zapis ten nie ma oparcia w żadnym akcie prawnym (ustawa, rozporządzenie, Zasady UMWD). Dodatkowo urzędnicy Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych nie stosują go dla wszystkich Organizatorów ZAZ.

W dniu 23 grudnia 2005 roku została podpisana umowa nr 91/ZAZ/2005 pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Gminą Wrocław, na utworzenie i prowadzenie ZAZ (Zał. Nr 22). W tej umowie niestety nie ma zapisów mówiących o średnim wynagrodzeniu personelu Zakładu w przeliczeniu na jednego pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 17 grudnia 2014 r. DS.-N.925.5.2014, L.dz. 1835/12/2014, (Zał. Nr 7), pkt 6: „Fundacja zaakceptuje i spełni inne typowe warunki, jakie spełniają pozostali organizatorzy ZAZ”.

W związku z powyższym Fundacja zwróciła się do Zarządu Województwa Dolnośląskiego z wnioskiem o dokonanie aneksu do umowy, argumentując swoje stanowisko nie tylko zapisami decyzji Zarządu z dnia 17 grudnia 2014 r., ale również:

Cyt.:

„Należy podkreślić, iż ZAZ tworzony przez Fundację będzie kształcił osoby niepełnosprawne w zakresie nowoczesnych technologii ICT. W związku z tym wynagrodzenie specjalistów uczących obsługi skomplikowanych programów komputerowych znacząco różni się od wynagrodzenia specjalisty uczącego osobę niepełnosprawną obsługi pralni czy też czyszczenia powierzchni płaskich. Aby zapewnić osobie niepełnosprawnej rehabilitację zawodową w zakresie ICT, na jak najwyższym poziomie Fundacja zmuszona jest zatrudnić osoby posiadające odpowiednią wiedzę merytoryczną i doświadczenie zawodowe, a to przekłada się na poziom wynagrodzeń tych osób.”.

XI. Grupa zarzutów

c) uprawnienia Województwa do egzekucji przeciwko Organizatorowi zakładu w razie naruszania przepisów prawa lub zapisów umowy przez niego lub zakład – Fundacja powyższe prawo chciała obwarować warunkiem wszczęcia egzekucji po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszeń w terminie nie krótszym niż 30 dni.

Powyższa propozycja została negatywnie rozpatrywana przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2014 r. Zasada obowiązuje wszystkich Organizatorów zakładów. Organizator ma obowiązek przestrzegania przepisów prawa i zapisów umowy. Jednostka samorządu terytorialnego nie może akceptować sytuacji naruszania przepisów lub zobowiązań wynikających z umowy lub przepisów prawa. Dodanie proponowanego przez Fundację zapisu skutkowałoby uniemożliwieniem wszczęcia egzekucji, pomimo stwierdzenia cyklicznych naruszeń prawa lub umowy.

Za niedopuszczalną uznać należy sytuację, w której Województwo zaakceptuje możliwość notorycznego naruszania przez Organizatora przepisów, które za każdym razem po 30 dniach będzie sanowane, bez wyciągnięcia jakichkolwiek konsekwencji.

Odpowiedź Fundacji

W §13, ust 1, pkt 2 czytamy, cyt. z umowy na dofinansowanie ZAZ (Zał. Nr 3):

2) Oświadczenie w formie aktu notarialnego o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, obejmujące zobowiązanie do zapłaty sumy pieniężnej w wysokości wprost oznaczonej kwotą jako dwukrotność kwoty dofinansowania kosztów działalności Zakładu w danym roku wskazanej w § 8, w razie:

a) rozwiązania Umowy lub

b) stwierdzenia przez Województwo lub inne uprawnione do przeprowadzenia kontroli działalności Organizatora i Zakładu organy, całkowitego lub częściowego niewykonania Umowy przez

Organizatora, mimo skierowania do niego przez Województwo dodatkowego wezwania do zaniechania naruszeń Umowy i usunięcia ich skutków, w szczególności wydatkowania środków PFRON niezgodnie z ich przeznaczeniem określonym w Umowie i preliminarzu,

c) stwierdzenia przez Województwo lub inne uprawnione do przeprowadzenia kontroli działalności Organizatora i Zakładu organy, naruszenia przez Organizatora warunków decyzji o przyznaniu statusu zakładu aktywności zawodowej lub przerwania działalności Zakładu przez okres dłuższy niż 30 dni,

d) stwierdzenia przez Województwo lub inne uprawnione do przeprowadzenia kontroli działalności Organizatora i Zakładu organy, zmiany przeznaczenia pomieszczeń, w których prowadzony jest Zakład lub zmniejszenia ilości zatrudnionych osób niepełnosprawnych,

e) stwierdzenia przez Województwo lub inne uprawnione do przeprowadzenia kontroli działalności Organizatora i Zakładu organy, uchybień w prowadzeniu i czasie trwania zajęć rehabilitacyjnych dla osób niepełnosprawnych zaliczanych do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zatrudnionych w Zakładzie,

f) stwierdzenia przez Województwo lub inne uprawnione do przeprowadzenia kontroli działalności Organizatora i Zakładu organy, wykorzystywania mienia nabytego ze środków publicznych do celów innych niż prowadzenie działalności Zakładu,

g) stwierdzenia przez Województwo lub inne uprawnione do przeprowadzenia kontroli działalności Organizatora i Zakładu organy, naruszenia przez Organizatora lub Zakład przy wykonywaniu Umowy powszechnie obowiązujących przepisów.

Natomiast w §13, ust 2, czytamy, cyt. z umowy na dofinansowanie ZAZ (Zał. Nr 3):

2. Na podstawie ww. aktu notarialnego Województwo będzie miało prawo prowadzić egzekucję przeciwko Organizatorowi, w razie spełnienia się co najmniej jednego z warunków, o których mowa powyżej – zgodnie z upoważnieniem zawartym w treści aktu notarialnego. Województwo będzie miało prawo wystąpić o nadanie ww. aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności w terminie 10 lat od daty podpisania Umowy lub aneksu do niej.

Fundacja zwróciła się do Zarządu Województwa z Wnioskiem o aneksowanie umowy (Zał. Nr 4), i w ten sposób uzasadniała swoje stanowisko.

Zmiana 5.

§ 13

Zabezpieczenie roszczeń Województwa

Propozycja dodania do ust. 2 o treści „Na podstawie ww. aktu notarialnego Województwo będzie miało prawo prowadzić egzekucję przeciwko Organizatorowi, w razie spełnienia się co najmniej jednego z warunków, o których mowa powyżej – zgodnie z upoważnieniem zawartym w treści aktu notarialnego. Województwo będzie miało prawo wystąpić o nadanie ww. aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności w terminie 10 lat od daty podpisania Umowy lub aneksu do niej” zapisu, iż „**warunkiem wszczęcia egzekucji będzie wezwanie Organizatora do usunięcia stwierdzonych naruszeń w terminie nie krótszym niż 30 dni i ich nie usunięcie we wskazanym terminie**”.

Uzasadnienie: Organizator musi mieć możliwość usunięcia naruszeń, przed egzekucją.

Intencją Fundacji nie było działanie niezgodne z prawem. Bardzo często przedstawiciele Fundacji w trakcie negocjacji podkreślali, iż zdarzają się sytuacje całkowicie od nich niezależne, które w trakcie kontroli mogą skutkować pewnego rodzaju niedociągnięciami, np. w trakcie kontroli przepala się żarówka w toalecie, i tym samym spowodują, iż taka toaleta nie może być użytkowana przez osoby niepełnosprawne, a to z kolei powoduje, iż sam ZAZ nie powinien w danym momencie funkcjonować, co może zostać uznane przez urzędników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych za ciężkie naruszenie „powszechnie obowiązujących przepisów prawa”. Przepalona żarówka nie może być, zatem powodem do wypowiedzenia umowy i uruchomienia zabezpieczeń oraz egzekucji. Organizator musi mieć czas na usunięcie tego typu niedociągnięć.

Fundacją prosząc Zarząd o uzupełnienie §13, ust 2, miała wyłącznie na myśli zdarzenia, które mogą się pojawić podczas pracy ZAZ, a w żadnym wypadku nie są działaniami realizowanymi z premedytacją skutkującą naruszeniem własności ZAZ lub niegospodarnością w wydatkowaniu środków publicznych.

Należy podkreślić również, iż każdemu człowiekowi może zdarzyć się błąd, nawet urzędnikom Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD. Przykładem są tezy zawarte w Raporcie NIK z czerwca 2009 roku (opisane w 9 grupie zarzutów) opisujące niedociągnięcia, błędy lub niegospodarne wydatkowanie środków publicznych. Nie oznacza to jednak, iż został zlikwidowany Wydział lub zwolnieni wszyscy pracownicy odpowiedzialni za dokonanie tych błędów.

XII. Grupa zarzutów

d) uprawnienia stron do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem – Fundacja zaproponowała możliwość wypowiedzenia umowy dopiero po 31.12.2026 r.

Powyższa propozycja została negatywnie rozpatrywana przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2014 r. Zasada obowiązuje wszystkich Organizatorów zakładów. Zapis powyższy przewiduje tożsame prawo rozwiązania umowy dla obu stron. Zapis bezwarunkowego trwania umowy uniemożliwia jej rozwiązanie np. w sytuacji braku środków PFRON lub zmiany przepisów dotyczących podmiotu finansującego, zmiany interesu publicznego.

Odpowiedź Fundacji

W §15, ust 2, umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ (Zał. Nr 3) czytamy cyt.:

2. Każda ze Stron może rozwiązać umowę za 3 – miesięcznym okresem wypowiedzenia.

Fundacja zwróciła się do Zarządu Województwa z Wnioskiem o aneksowanie umowy (Zał. Nr 4), i w ten sposób uzasadniała swoje stanowisko.

§ 15

Okres trwania Umowy

Propozycja dodania do ust.2 o treści „Każda ze Stron może rozwiązać umowę za 3 – miesięcznym okresem wypowiedzenia” zapisu o treści „z tym zastrzeżeniem, że w okresie do 31 grudnia 2026 r. umowy wypowiedzieć nie można”.

Uzasadnienie: dotychczasowy zapis powoduje, że po rozpoczęciu działalności ZAZ, nawet gdy Zakład prowadzony będzie wzorcowo, Województwo bez podania przyczyny może wypowiedzieć umowę. Należy uznać, iż zaprezentowane w umowie stanowisko nie jest podejściem partnerskim pomiędzy UMWD, a Organizatorem, których wspólne działania powinny wspierać osoby niepełnosprawne.

Przypuszczenia Fundacji potwierdziły się już w pierwszych akapitach pisma pracowników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych będących odpowiedzią na interpelację nr 45/15 z dnia 17.03.2015r. Cyt.:

***Dotyczy:** interpelacji nr 45/15 z 17.03.2015 r. dotyczącej przyczyn rozwiązania przez Zarząd Województwa umowy z Fundacją im. De Gaulle'a w sprawie prowadzenia zakładu aktywności zawodowej w Wałbrzychu.*

Dnia 16 marca 2015 r. Województwo Dolnośląskie na podstawie § 15 ust. 2 umowy nr DS-N/4572/14 z dnia 22 grudnia 2014 r., o dofinansowanie przez Województwo Dolnośląskie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kosztów utworzenia i działania zakładu aktywności zawodowej, wypowiedziało Fundacji im. De Gaulle'a ww umowę zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem nie wymaga co do zasady uzasadnienia, niemniej jednak w przedmiotowym przypadku zasadnym jest

Wypowiedzenie 3 miesięczne nie wymaga, co do zasady uzasadnienia. Niestety złe doświadczenia współpracy Fundacji z urzędnikami Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych oraz błędy, które popełniają np. nad interpretując przepisy prawa (pokazuje to Raport NIK z czerwca 2009 roku w kwestii refundacji składek na ubezpieczenia społeczne gdzie w ocenie NIK i zgodnie z przepisami prawa ZAZ-y mogły wykorzystywać te środki dowolnie jednak urzędnicy UMWD im na to nie pozwolili oraz w kwestii wpisów do orzeczeń o niepełnosprawności gdzie urzędnicy UMWD nakazują posiadanie wpisów dla osób chcących pracować w ZAZ gdzie MPiPS wyjaśnia, iż żaden przepis prawa tego nie nakazuje). Fundacja bojąc się, iż może dojść do kuriozalnej sytuacji gdzie z niewyjaśnionych przyczyn w 10 roku funkcjonowania ZAZ urzędnicy UMWD wypowiedzą umowę, nawet przy wzorcowym prowadzeniu Zakładu, co spowoduje nie tylko, iż osoby niepełnosprawne stracą swoje miejsca pracy i rehabilitacji ale również Gmina Wałbrzych straci nieruchomości które byłyby zabezpieczeniem realizacji projektu. Chcąc zapobiec takiemu negatywnemu scenariuszowi prawnicy Fundacji w toku negocjacji zaproponowali prawnikowi Wydziału stworzenie katalogu wydarzeń, które mogłyby skutkować rozwiązaniem umowy. Niestety obstrukcja i sabotaż urzędników doprowadził do stanu, iż nigdy taki katalog nie powstał przy konstruowanej umowie. Pomimo wielokrotnych próśb ze strony prawników Fundacji o kontakt z prawnikiem Wydziału i wypracowaniem wspólnego stanowiska. Fundacja obawiając się negatywnego rozwoju wypadków zaproponowała we Wniosku o aneksowanie umowy (Zał. Nr 4), skierowanym do Zarządu Województwa wprowadzenie zapisu, że umowa nie może zostać zerwana przed zakończeniem trwania zabezpieczeń hipotecznych ustanowionych przez Gminę Wałbrzych, tj. do 31.12.2026 r. Fundacja chciała w ten sposób chronić zabezpieczenia hipoteczne Gminy Wałbrzych i miejsca pracy osób niepełnosprawnych.

Wprowadzenie tego zapisu w żadnym wypadku nie ogranicza praw UMWD, a jedynie chroni miejsca pracy. Zgodnie z §16, ust 2, umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ (Zał. Nr 3) czytamy cyt.:

2. W przypadku niewywiązania się z Umowy przez Organizatora, zapewni on możliwość przekazania prowadzenia Zakładu innemu organizatorowi zakładu aktywności zawodowej, zgodnie z przepisami ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

To oznacza, iż ZAZ będzie Funkcjonował na pewno do 2026 roku niezależnie od tego kto będzie go prowadził.

XIII. Grupa zarzutów

e) obowiązku spotykania się przedstawicieli stron w celu wspólnego przeanalizowania treści umowy i wynegocjowania ewentualnych zmian na kolejne lata – Fundacja zaproponowała wykreślenie z dotychczasowej treści sformułowania „na kolejne lata”.

Powyższa propozycja została negatywnie rozpatrywana przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2014 r. Zasada obowiązuje wszystkich Organizatorów zakładów. Obecny zapis nie uniemożliwia wprowadzenia zmian za zgodną wolą stron. Należy jednak zaznaczyć, że ze względu na charakter środków, z których finansowana jest działalność zakładu w zakresie umowy, a co za tym idzie sztywno określona górna granica środków na dany rok, niemożliwe jest wprowadzanie niektórych zmian np. zwiększenia środków na rok bieżący. Ponadto środki na działanie zakładu mają charakter środków budżetowych i ich wydatkowanie musi odbywać się z zachowaniem reguł planowania jak dla budżetu. Wielokrotnie podkreślano konieczność rzetelnego przygotowywania dokumentacji zakładu, ponieważ zmiany w przeznaczeniu środków publicznych ograniczone są przepisami prawa.

Odpowiedź Fundacji

W §12, ust 1, umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ (Zał. Nr 3) czytamy cyt.:

11. Dyrektor Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych oraz osoba kierująca Zakładem spotykają się przynajmniej raz w roku, w celu wspólnego przeanalizowania treści Umowy i wynegocjowania ewentualnych zmian jej treści na kolejne lata.

Fundacja zwróciła się do Zarządu Województwa z Wnioskiem o aneksowanie umowy (Zał. Nr 4), i w ten sposób uzasadniała swoje stanowisko.

Propozycja zmiany ust. 11

Dyrektor Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych oraz osoba kierująca Zakładem spotykają się przynajmniej raz w roku, w celu wspólnego przeanalizowania treści Umowy i wynegocjowania ewentualnych zmian jej treści. **(wykreślono „na kolejne lata”).**

Uzasadnienie: zapis umowy z dnia 19.12.14r. uniemożliwia wprowadzania zmian w danym roku, w którym faktycznie wystąpi potrzeba wprowadzenia zmian.

Odpowiedź urzędników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych jest całkowicie irracjonalna i wypacza intencję Fundacji.

Przecież UMWD nie wie, jakie otrzyma środki budżetowe ani z PFRON w latach przyszłych, a więc jak może je negocjować „na kolejne lata”.

W ocenie Fundacji przedstawiciele obydwu stron powinni się spotkać przynajmniej raz w roku (zdaniem Fundacji takie kontakty powinny być bardzo częste nawet raz w tygodniu) i uzgadniać działania w danym roku budżetowym na dany rok budżetowy. Niestety urzędnicy w swojej opinii nie uwzględnili faktu, iż Fundacja ma prawo w ciągu roku budżetowego zwrócić się do UMWD z wnioskiem o zwiększenie zatrudnienia osób niepełnosprawnych w ZAZ, a tym samym powstaje konieczność renowacji przyjętego preliminarza działania.

Dodatkowo strony powinny wymieniać się nie tylko informacjami finansowymi, ale również informacjami z postępów edukacyjnych i rehabilitacyjnych osób niepełnosprawnych, przedstawiać sobie najnowsze rozwiązania służące beneficjentom projektu, analizować dobre praktyki innych ZAZ-ów z terenu Polski oraz inicjatyw podejmowanych w krajach UE.

Niestety po raz kolejny widać, iż urzędnicy nie chcą podejścia partnerskiego i budowy społeczeństwa obywatelskiego służącego dobru społecznemu. Preferują system feudalny zapewniający im pełnię praw razem z nieomylnością w pakiecie.

XIV. Grupa zarzutów

2. wprowadzenie do umowy nieruchomości mających stanowić zabezpieczenie dotacji.

Fundacja w dniu podpisania umowy nie wskazała nieruchomości, które miałyby być objęte hipoteką ustanowioną przez Gminę Wałbrzych na rzecz Województwa z tytułu zabezpieczenia prawidłowej realizacji niniejszej umowy przez Organizatora. Powyższy obowiązek był znany Fundacji. Aktualnie od dnia 3 marca 2015 r. Województwo jest w posiadaniu potwierdzonych kompletnych kopii operatów szacunkowych nieruchomości mających stanowić zabezpieczenie.

Odpowiedź Fundacji

Fundacja w dniu 22.12.2014r. (poniedziałek) podpisując umowę na utworzenie i funkcjonowanie ZAZ (Zał. Nr 3) znała owszem swój obowiązek zabezpieczenia hipoteką od 19.12.2014r.(piątek) od godz. 16.00. Wtedy to Dyr. Mańkowski w obecności Sekretarz Województwa przekazał przedstawicielom Fundacji ostateczny wzór umowy (Zał. Nr 6) wraz z podanymi dokładnie wartościami zabezpieczeń hipotecznych. Również 19.12.2014r. przedstawiciele Fundacji otrzymali Decyzję Zarządu z dnia 17.12.2014r. (Zał. Nr 7), która dokładnie wskazywała wartość zabezpieczenia hipotecznego, przekazanego przez Gminę Wałbrzych.

Należy podkreślić, iż Fundacja i Gmina Wałbrzych nie były w stanie w ciągu dwóch dni tj. 20 i 21.12.2014r. (sobota i niedziela) przygotować operatów szacunkowych do wybranych nieruchomości, która miałyby zostać zabezpieczeniem hipotecznym.

Operaty szacunkowe nieruchomości (musiały zostać wykonane przez uprawnionego rzeczoznawcę), które zostały wytypowane przez Gminę Wałbrzych do zabezpieczenia umowy na ZAZ, zostały dostarczone do UMWD w dniu 3.03.2015r.

XV. Grupa zarzutów

3. zmiany uniemożliwiającej Województwu kontrolę i akceptację zmian profilu działania Zakładu.

Powyższa propozycja Fundacji została negatywnie rozpatrywana przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2014 r. Przyjęty w umowie zapis

nie jest sprzeczny z zapisami w umowach z innymi Organizatorami i jest zgodny z wolą stron. Jego treść została uzgodniona przez strony dnia 14 listopada 2014 r. Strony doprecyzowały pojęcie planu działalności gospodarczej, co nie stoi w sprzeczności z rozporządzeniem. Wskazany zapis, tylko w istniejącej formie umownej, pozwoliłby Województwu sprawować realny nadzór nad przyszłym funkcjonowaniem ZAZ oraz umożliwiłby pełną kontrolę przyszłych poczynąń Fundacji. Zasadne jest to również z uwagi na nietypowy, przez co niesprawdzony w działaniu dotychczasowym, charakter planowanej działalności zakładu, która ma dość sceptyczne opinie środowisk związanych z zakładami aktywności zawodowej i osób niepełnosprawnych.

Odpowiedź Fundacji

W §1, ust 5, umowy na utworzenie i prowadzenie ZAZ (Zał. Nr 3) czytamy cyt.:

5. Zakład może w przyszłości podejmować inne rodzaje produkcji i usług stosownie do potrzeb rynku, lub poniechać prowadzenia niektórych z nich - po uprzedniej akceptacji Województwa. Podstawą zajęcia przez Województwo stanowiska będzie uwzględniający zmianę profilu działania plan działalności gospodarczej Zakładu, będący rzetelnym biznesplanem przedsięwzięcia, zawierający dane, pozwalające na ocenę możliwości utrzymania się Zakładu na rynku oraz celowość poniesienia kosztów.

Fundacja zwróciła się do Zarządu Województwa z Wnioskiem o aneksowanie umowy (Zał. Nr 4), i w ten sposób uzasadniała swoje stanowisko.

Zmiana nr 1.

§ 1 Postanowienia ogólne

Propozycja zmiany ust. 5

Aktualny zapis:

„Zakład może w przyszłości podejmować inne rodzaje produkcji i usług stosownie do potrzeb rynku, lub poniechać prowadzenia niektórych z nich - po uprzedniej akceptacji Województwa. Podstawą zajęcia przez Województwo stanowiska będzie uwzględniający zmianę profilu działania plan działalności gospodarczej Zakładu, będący rzetelnym biznesplanem przedsięwzięcia, zawierający dane, pozwalające na ocenę możliwości utrzymania się Zakładu na rynku oraz celowość poniesienia kosztów.”

Proponowany zapis:

„Zakład może w przyszłości podejmować inne rodzaje produkcji i usług stosownie do potrzeb rynku po wcześniejszym powiadomieniu województwa.”

Uzasadnienie: zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 17 grudnia 2014 r. DS.-N.925.5.2014, L.dz. 1835/12/2014, pkt 6: „Fundacja zaakceptuje i spełni inne typowe warunki, jakie spełniają pozostali organizatorzy ZAZ”.

W dniu 22 listopada 2013 roku została podpisana umowa nr DS-N/4417/13 pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Stowarzyszeniem Dzieci i Rodzin Zasadniczej Szkoły Zawodowej, na utworzenie i prowadzenie ZAZ. W podpisanej umowie Województwo Dolnośląskie wprowadziło zapis: „Zakład może w przyszłości podejmować inne rodzaje produkcji i usług stosownie do potrzeb rynku po wcześniejszym powiadomieniu województwa”. W związku z powyższym Fundacja im. De Gaulle'a wnosi o wprowadzenie takiego samego zapisu w swojej umowie.

Dodatkowo właściwe rozporządzenie nie wymusza na Organizatorze przedstawienia „rzetelnego biznesplanu przedsięwzięcia” tak jak to określił w umowie Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych. Natomiast Uchwała nr 5228/IV/14 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 stycznia 2014r. w sprawie przyjęcia „Zasad składania i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie kosztów utworzenia i działania zakładu aktywności zawodowej, ze środków PFRON przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego”, dokładnie precyzuje w załączniku do w/w uchwały w części B, pkt 13, ppkt 12, iż do rozpatrywania wniosków wymagany jest przez UMWD wyłącznie roczny plan działalności gospodarczej.

Jak podano w uzasadnieniu do aneksu, w Wałbrzychu istnieje już jeden ZAZ dla ok. 20 osób niepełnosprawnych zajmujący się usługami pralniczymi i sprzątnięciem. W dniu 22 listopada 2013 roku

została podpisana umowa nr DS-N/4417/13 pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Stowarzyszeniem Dzieci i Rodzin Zasadniczej Szkoły Zawodowej, na utworzenie i prowadzenie ZAZ. (Załącznik Nr 23).

W §1, ust4 tej umowy czytamy (Załącznik Nr 23), Cyt.:

4. Zakład prowadzić będzie działalność gospodarczą o charakterze usługowym: usługi pralnicze i sprzątające. Zakład może w przyszłości podejmować inne rodzaje produkcji i usług stosownie do potrzeb rynku po wcześniejszym powiadomieniu Województwa.

Województwo Dolnośląskie podpisało umowę ze Stowarzyszeniem 22.11.2013r., a z Fundacją 22.12.2014r. Powstaje, zatem pytanie, jakie pojawiły się okoliczności, iż tak radykalnie zmieniono zapisy tych dwóch umów. Czy nie jest to działanie celowe nakierowane na zniszczenie ZAZ budowanego przez Fundację.

Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 17 grudnia 2014 r. DS.-N.925.5.2014, L.dz. 1835/12/2014, pkt 6: „Fundacja zaakceptuje i spełni inne typowe warunki, jakie spełniają pozostali organizatorzy ZAZ”. Jednak urzędnicy celowo zmieniają zapisy umów, celowo wprowadzając Zarząd Województwa w błąd.

Odnieść się również należy do uzasadnienia urzędników, cyt.:

Wskazany

zapis, tylko w istniejącej formie umownej, pozwoliłby Województwu sprawować realny nadzór nad przyszłym funkcjonowaniem ZAZ oraz umożliwiłby pełną kontrolę przyszłych poczynań Fundacji. Zasadne jest to

Czy to oznacza, że zapis (§1, ust4 powyżej cytowany) funkcjonujący w umowie podpisanej w dniu 22 listopada 2013 roku nr DS-N/4417/13 pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Stowarzyszeniem Dzieci i Rodzin Zasadniczej Szkoły Zawodowej, na utworzenie i prowadzenie ZAZ, nie pozwala Województwu sprawować realnej kontroli nad funkcjonowaniem tego ZAZ?

Należy odnieść się również do tej części uzasadnienia, cyt.:

Zasadne jest to

również z uwagi na nietypowy, przez co niesprawdzony w działaniu dotychczasowym, charakter planowanej działalności zakładu, która ma

Jak podano w uzasadnieniu ZAZ zaproponowany przez Fundację jest nietypowy a przez to niesprawdzony w działaniu. Powstają, zatem pytania dotyczące już funkcjonujących na terenie Dolnego Śląska ZAZ-ów oraz sprawdzalności ich działań.

Zdobycie tych informacji pozwoli ocenić nie tylko skuteczność pracy poszczególnych ZAZ (skuteczność poszczególnych pomysłów na ZAZ), pozwoli również na ocenę skuteczności pracy urzędników Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD, których podstawowym obowiązkiem jest wspieranie ZAZ-ów w ich działalności statutowej, polegającej na przygotowaniu osób niepełnosprawnych do wejścia na otwarty rynek pracy.

Należy odnieść się również do tej części uzasadnienia, cyt.:

dotychczasowym, charakter planowanej działalności zakładu, która ma dość sceptyczne opinie środowisk związanych z zakładami aktywności zawodowej i osób niepełnosprawnych.

W opinii Fundacji jest to typowe pomówienie nie tylko jej, ale również zaprezentowanego pomysłu na ZAZ. Należy podkreślić, iż w dobie XX i XXI wieku uczenie osób niepełnosprawnych czynności zawodowych, na które jest znikomy popyt na rynku pracodawców jest nie tylko jaskrawą niegospodarnością przy wydatkowaniu środków publicznych, ale również działaniem nieetycznym w stosunku do osób niepełnosprawnych. Budowana jest w nich błędna świadomość możliwości uzyskania pracy na rynku zewnętrznym otwartym. Tak naprawdę beneficjentami środków publicznych są różnego rodzaju organizacje, które za publiczne pieniądze funkcjonują w sferze pseudo opieki nad osobami niepełnosprawnymi. Najgorszym jest w tym wszystkim fakt, iż instytucje samorządowe powołane do nadzoru nad tymi inicjatywami np. Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD, nie podejmują najmniejszych działań, aby przeciwstawić się tego typu patologii. Wręcz przeciwnie torpedują wszelkie inicjatywy, które mogłyby pokazać, że można zrobić coś inaczej, może lepiej, a przez to naruszyć panujący status quo.

Doskonałym testem tej opinii będzie fakt ile osób niepełnosprawnych pozostających kilka lat w funkcjonujących ZAZ-ch przeszło na otwarty rynek pracy.

Z wypowiedzianej opinii jasno wynika, iż pomysł niesprawdzony na pewno jest podejrzany. Z drugiej jednak strony, dlaczego urzędnicy nie informują, iż ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku nr 127 poz. 721 z późn. zm.) w art. 29 jasno podaje, czym nie może zajmować się ZAZ, tzn.: wytwarzaniu wyrobów przemysłu paliwowego, tytoniowego, spirytusowego, winiarskiego, piwowarskiego, a także pozostałych wyrobów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,5% oraz wyrobów z metali szlachetnych albo z udziałem tych metali lub handlu tymi wyrobami.

Ustawodawca pozwolił na wykonywanie przez ZAZ-y wszystkich innych działalności gospodarczych.

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych od dawna dostrzega te niepokojące trendy w funkcjonowaniu osób niepełnosprawnych na otwartym rynku pracy.

Przejawem tego było uruchomienie specjalnego programu, który zakładał, iż osoba niepełnosprawna podejmować będzie zatrudnienie przy wykorzystaniu nowoczesnych technologii.

Poniżej link do strony Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z opisem programu „Telepraca oraz inne elastyczne formy zatrudniania osób niepełnosprawnych”, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

<http://www.pfron.org.pl/pl/programy-i-zadania-pfr/telepraca-oraz-inne-el/358,Spis-tresci-Telepraca-oraz-inne-elastyczne-formy-zatrudniania-osob-niepelnospraw.html>

Jednakże w opinii dolnośląskich urzędników z UMWD na pewno jest to działalność podejrzana, wymagająca specjalnej kontroli urzędniczej.

Odnosząc się do sceptycznej opinii środowisk trzeba się zastanowić czy środowiska te nie są głównymi beneficjentami środków publicznych dystrybuowanych przez Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD.

Obecnie, w wyniku procesu rekrutacji prowadzonej przez PUP w Wałbrzychu do ZAZ zostało skierowanych przez doradców zawodowych ponad 100 osób z niepełnosprawnościami, które umożliwiają pracę tym osobom w poszczególnych działach zaplanowanych przez Fundację im. De Gaulle'a. Urzędnicy UMWD powinni byli zasięgnąć opinii tych osób na temat proponowanego zakresu usług planowanych w ZAZ, a nie tzw. „środowiska”.

XVI. Informacja dodatkowa

Jednocześnie informuję, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2015 r. przeznaczył środki PFRON w wysokości 3 517 795,04 zł na koszty utworzenia zakładu aktywności zawodowej. Obecnie podejmowane są kroki w celu kontynuacji inicjatywy utworzenia zakładu na terenie miasta Wałbrzycha.

Zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa nr 384/V/15 z dnia 1.04.2015r. (Zał. Nr 24) Zarząd Województwa podzielił środki finansowe pochodzące z PFRON na rok 2015 w następujący sposób:

§ 1. Środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań samorządu województwa z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych przeznacza się na:

- 1) dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych – 3 087 643,96 zł (słownie złotych: trzy miliony osiemdziesiąt siedem tysięcy sześćset czterdzieści trzy 96/100);
- 2) dofinansowanie kosztów utworzenia zakładów aktywności zawodowej – 3 517 795,04 zł (słownie złotych: trzy miliony pięćset siedemnaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt pięć 04/100);
- 3) dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej – 4 389 000,00 zł (słownie złotych: cztery miliony trzysta osiemdziesiąt dziewięć tysięcy);
- 4) zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych – 50 000,00 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt tysięcy).

Całościowy koszt utworzenia ZAZ Fundacji wynosi 4 868 978,82 zł.

Zarząd przeznaczył w 2015 r. na utworzenie ZAZ tylko 3 517 795,04 zł. (co uniemożliwia jego uruchomienie), natomiast na dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych 3 087 643,96 zł.

Przecież osoby niepełnosprawne, które podejmą pracę w ZAZ nie tylko mają indywidualne potrzeby związane z rehabilitacją (ZAZ przygotowywany przez Fundację przewiduje utworzenie specjalistycznego działu rehabilitacyjnego skierowanego dla niepełnosprawnych pracowników, którzy mają problemy w poruszaniu się tzn. osoby z amputowanymi kończynami, częściowo sparaliżowanymi w wyniku udarów i wylewów), ale również chcą podjąć zatrudnienie w nowoczesnym miejscu pracy wykonując typowo „urzędniczą pracę”, a nie zamiatać ulice, prać, gotować, itp.

Powstaje, zatem pytanie, dlaczego urzędnicy z Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD nie chcą się zgodzić, aby w roku 2015 dofinansowanie kosztów utworzenia ZAZ nie wyniosło 4 868 978,82 zł, natomiast dofinansowanie robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych wyniosło tylko lub też aż: 1 736 460,18 zł

Czy jest to spowodowane sceptyczną opinią środowisk, które musiałyby się pogodzić z faktem, iż w 2015 roku otrzymają mniejsze dofinansowanie?

Czy nie zasadnym jest sprawdzenie na przestrzeni ostatnich 5 lat ile środków publicznych z UMWD otrzymały sceptycznie nastawione środowiska?

Czy może jest to spowodowane kampanią parlamentarną w roku 2015 i koniecznością dokonania „specjalnych” inwestycji w miejscach kandydowania niektórych osób?

Odnosząc się do poszczególnych spraw podjętych przez Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych, związanych z merytorycznymi zagadnieniami, tj. charakterem usług proponowanych przez Fundację im. De Gaulle’a, ilości miejsc w Zakładzie dla osób niepełnosprawnych, kosztu jednego miejsca dla osoby niepełnosprawnej, opinią na temat nowego ZAZ tzw. „środowiska”, itd. należy zauważyć, że została podpisana umowa z Fundacją im. De Gaulle’a, która została poprzedzona decyzją Zarządu WD oraz wnikliwą analizą właściwego wniosku organizatora. Był czas na to, aby podnosić wątpliwości przed podpisaniem umowy z Fundacją.

Należy również podkreślić, iż:

1. Przesyłamy również Wypowiedzenie umowy (Zał. Nr 25), które Fundacja otrzymała, aby radni wojewódzcy mogli je porównać z tym, co otrzymali z wydziału jako odpowiedź na swoją interpelację. Radni otrzymali skopiowane praktycznie wypowiedzenie, które dostała Fundacja **oraz kilka nowych zarzutów**. Powstaje pytanie czy Fundacja takiego samego wypowiedzenie nie powinna dostać (ze wszystkimi zarzutami). Jest to kolejny dowód na to, iż wypowiedzenie było pisane pod dyktando „pewnych grup”, a dopiero później dorabiano się do niego uzasadnienie merytoryczne. **TO JEST TEŻ DOWÓD, IŻ W UMWD RZĄDZĄ POSZCZEGÓLNE GRUPY NACISKÓW. PRZECIĘŻ TO SAM MARSZAŁEK PODPISAŁ UMOWĘ W DNIU 22.12.2014R. (NIE CHCIAŁ SIĘ NA TO ZGODZIĆ DYR. MAŃKOWSKI). PO ZMIANIE WŁADZY, KIEDY NA STANOWISKU WICEMARSZAŁKA NASTAŁA EWA MAŃKOWSKA (MATKA DYR. MAŃKOWSKIEGO) MARSZAŁEK ZOSTAŁ ZMUSZONY (PRZEZ KOALICJANTA) DO ZMIANY WŁASNEJ DECYZJI I WYPOWIEDZENIU UMOWY NA ZAZ FUNDACJI.**

2. Fundacja wysłała również w zał. Nr 22, umowę na utworzenie ZAZ podpisaną pomiędzy UMWD a Gminą Wrocław (przez Rafała Dutkiewicza). W umowie tej jest wskazana wielkość dofinansowania na utworzenie ZAZ. W przeliczeniu na jedną osobę niepełnosprawną, ZAZ Wrocław jest jak do tej pory najdroższym ZAZ-em w Województwie Dolnośląskim. Nawet ZAZ organizowany przez Fundację nie jest tak drogi. Tak, więc zarzuty urzędników UMWD, iż jest to bardzo drogi ZAZ są całkowicie bezpodstawne. Już w 2005 roku podpisali oni przecież z Gminą Wrocław umowę na o wiele droższy ZAZ w przeliczeniu na jedną osobę

ZAZ Wrocław (budowany w latach 2005 – 2007) – w tamtym terminie była zupełnie inna siła nabywca pieniędzy

- koszt inwestycji 3.500.00,00 zł
- ilość uczestników 33 osoby niepełnosprawne
- koszt jednego stanowiska pracy 106 060 zł

ZAZ Wałbrzych (budowany w roku 2015)

- Koszt inwestycji 4.868.978,82 zł
- ilość uczestników 65 osób niepełnosprawnych
- Koszt jednego stanowiska pracy 74 907 zł